

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1991. december 12-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 166/1991. Kvt. határozatot /7-8. oldal/
- a 167/1991. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 168/1991. Kvt. határozatot /10-11. oldal/
- a 169/1991. Kvt. határozatot /13-14. oldal/
- a 170/1991. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 17/1991./XII.12./ Ör. sz. RENDELETET /23. oldal/
- a 171/1991. Kvt. határozatot /23-24. oldal/
- a 172/1991. Kvt. határozatot /30-31. oldal/
- a 173/1991. Kvt. határozatot /31. oldal/
- a 174/1991. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 175/1991. Kvt. határozatot /35-36. oldal/
- a 176/1991. Kvt. határozatot /36. oldal/
- a 177/1991. Kvt. határozatot /38. oldal/
- a 178/1991. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 179/1991. Kvt. határozatot /42-43. oldal/
- a 180/1991. Kvt. határozatot /44. oldal/
- a 181/1991. Kvt. határozatot /46. oldal/
- a 182/1991. Kvt. határozatot /53. oldal/
- a 183/1991. Kvt. határozatot /54. oldal/
- a 184/1991. Kvt. határozatot /57. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.
december 12-én 8.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán,
Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs
László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula,
Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári
Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési
képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma Hajduszoboszló
c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz
László főkönyvelő, Boruzs Mihály, Varga Imre csoport-
vezető, Czike Gáborné dr. városi jogtanácsos, Dr.Erdei
Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A 10. napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Dömösiné Rápolti
Éva a Nevelési Tanácsadó vezetője, a 16. napirend tárgyalá-
sánál jelen voltak a részvénytársaságok ügyvezető igazgatói.

Sári Csaba és Dr.Joó Zoltán a polgármesteri beszámoló,
B.Nagy Gyula a második napirend tárgyalása közben, Stach
Ferenc a negyedik napirend tárgyalás előtt érkezett meg.
Cs.Nagy Zoltán a harmadik napirend tárgyalása után eltávozott
a testületi ülésről és az ötödik napirend tárgyalása közben
érkezett meg. Dr.Zemó Anna és Molnár Zoltán a hatodik napirend
tárgyalása után elment, és Dr.Zemó Anna a nyolcadik napirend
megtárgyalása után, Molnár Zoltán a kilencedik napirend tár-
gyalása közben érkezett vissza. A nyolcadik napirend tárgyalá-
sa után Dr.Joó Zoltán és B.Nagy Gyula eltávozott a testületi
ülésről és a kilencedik napirend tárgyalása közben érkezett
vissza. Az utolsó napirend megtárgyalása után, a polgármester
bejelentései közben Katona Tiborné, Badics András, Molnár
Zoltán és Dr.Joó Zoltán eltávozott a testületi ülésről.

Kálmán Lajos: a városi választási bizottság elnöke ismertette
a képviselőkkel az 1991. december 8.-i időközi választás
eredményét: a 8. sz. választói körzetben a képviselőnek
Dr.Szücs Lászlót választották meg. E bejelentés után Dr.Szücs
László letette az esküt és átvette a megbízólevelet.

Kigyós József: beszámolójában tájékoztatta a képviselőket
franciaországi tanulmányutjáról, amelyen a megyei önkormányzat
megbízásából vett részt és a falusi turizmust tanulmányozta.
Tájékoztatta a képviselőket a termálkutak átvételével kapcsó-
latos tárgyalásokról, a benzinkut felújításáról, termál
project elkészítéséről, a megyei önkormányzat felügyelete
alá tartozó vállalatok átalakulásáról, a hajduszoboszlói
könyvesboltok privatizációjáról.

Tájékoztatatta még a képviselőket a megyei önkormányzat 1992. évi költségvetésében tervezett alapítvány létrehozásáról: kölcsönös támogatási alapot kívánnak létrehozni, amelyből igény szerint kamatmentes kölcsönt kapnának az önkormányzatok. Az alaphoz az önkormányzatok is hozzájárulnának anyagilag.

Badics András: az elmúlt testületi ülésről elmaradt interpellációs felvetéseit mondta el azzal, hogy egy kérdésére sem kér most választ, hanem 15 napon belül, írásban. Tudomására jutott, hogy a polgármester ur a testület hozzájárulása nélkül a város tulajdonában lévő PV bázis területéből mintegy 20 ezer m²-t átadott a megyei önkormányzatnak. Milyen felhatalmazás alapján tette ezt, milyen megállapodás alapján történt az átadás? Kérte, hogy az esetleges jegyzőkönyvből kapjanak 1 példányt a képviselők, és részletes magyarázatot kapjanak. A városban folyik egy klub szervezés, a gazdaság elsődlegességét hangsúlyozva a politika felett, és azt úgy gondolják el, hogy bizonyos gazdasági szakemberek egy klubban vannak. A röplap aláírói: Totyik Tamás, Kigyós József és Dr. Vincze Ferenc volt. Az volt a véleménye, hogy a polgármester és a jegyző, amíg a választási ciklus van, társadalmi kérdésekben magánszemélyek nem lehetnek. Igaz-e, hogy a polgármester ur 600 ezer Ft-ot kifizettetett lelátó tervezésére, holott a lelátó elkészítéséhez még a testület nem járult hozzá? A polgármester ur külföldi utazásait ki fizeti? A Hajdusoboszló ujságban megjelent a polgármester nyilatkozata hogy megállapodott a Kockázat Rt-vel a város idegenforgalmi fejlesztési tervét tartalmazó tanulmányterv elkészítésében olyan feltételek mellett, hogy részükre a pénz nagyobbik része akkor lesz átutalva, ha a tervet a testület elfogadta. Szó sem volt arról, hogy egy fillért is kifizet a hivatal. Arról volt szó, hogy akkor lesz a pénz átutalva, ha a tervet elfogadja a testület. A polgármester urat másfél hónapja megkeresték, hogy szeretnének vele beszélni, mivel problémák vannak a testületben de még nem adott lehetőséget erre. Kérte, hogy jelöljön meg egy időpontot. A főmérnök levelét megköszönte, melyet a Kössellyel kapcsolatos felvetésére küldött. A válasz nem nyugtatta meg, kérte, hogy tovább folytassák ennek az ügynek a rendezését. A fűtési díjak megállapítása előtt kérte, hogy kérjenek árkalkulációt a debreceni Hőszolgáltató Vállalattól, s esetleg kezdeményezzenek árvitát. Mi történt ebben az ügyben? A főmérnöktől kérdezte, hogy az uszodánál miért nem a Városgazdálkodási RT készíti a járdát, miért Kiss István? Meg se versenyeztették ezt a munkát. Lakossági bejelentést továbbítva elmondta, hogy a palackozott italokat árusító boltok italmérő csárdává alakulnak. A Köjál ehhez biztos nem járult hozzá. Javasolta és kérte az ellenőrzés megszigorítását. Javasolta a testületnek, ha a költségvetést tárgyalják, a hitelesebb tájékoztatás érdekében, vegyenek egy videokamerát és az ülésekről készüljön felvétel.

Kigyós József: az elhangzottakkal kapcsolatban egy észrevétele volt: megbeszéltek egy időpontot Badics Andrásékkal, s ő 17 óráig várt, de nem jöttek a megbeszélésre. A naptárába be volt jegyezve az időpont.

Badics András: akkor elkerültük egymást?

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ Dr.Zemó Anna és Tamássy Ferenc lett.

Kigyós József: az elhangzott polgármesteri beszámolón túl javasolta a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, kiegészítve üdülőhelyi díjátalány elengedésére vonatkozó előterjesztés, a Hőgyes Endre Gimnáziumban 6 osztályos gimnáziumi képzés beindításával kapcsolatos előterjesztés és Dr.Garai Zsigmond megbízásának a megtárgyalásával.

Váradi Ferenc: javasolta a 13. napirend összevonását a 17. erre vonatkozó részével.

Dr.Kovács Zoltán: kérte a képviselőket, hogy Dr.Garai Zsigmond megbízását feltétlenül tárgyalják meg, mivel jelenlegi megbízása 1991. december 31-én lejár.

Badics András: javasolta, hogy 17 órakor a feltétlenül döntést igénylő napirendeket vegyék előre.

Dóró László: egyebekben 2 percben szót kért.

Váradi Ferenc: 2 percet kért az ülés végén.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a megüresedett bizottsági helyek betöltésére kerüljön sor.

Dr.Vincze Ferenc: a kiadott anyag egy része információ, ami tárgyalást nem igényel, de van néhány olyan előterjesztés is, ami a kiküldött napirendekhez kapcsolódik. A 11. napirendhez kapcsolódik a 8. sz. óvoda alapító levele, a 15.-höz a Gondozási Központ és a Szociális Étkeзде alapító levele, valamint a Gondozási Központ vezetői megbízása. A 16. napirendhez kapcsolódik a Temetkezési Vállalat levele.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

NAPIREND:

- 1./ Szóbeli polgármesteri beszámoló.
- 2./ Jelentés a közművelődés helyzetéről és feladatairól.
Előadó: oktatási, művelődési és sportbizottság elnöke
- 3./ 1992. évi munkaterv.
Előadó: polgármester

E g y e b e k .

- 4./ Előterjesztés közut céljára igénybevett terület kártalanítása ügyében. /november 28.-án elmaradt./
- 5./ Előterjesztés a Földvár utcán építendő garázssor telkének értékesítésére. /november 28.-án elmaradt/
Előadó: főmérnök
- 6./ Előterjesztés a mozicsarnoki üzletház sajátterős megépítésének lehetőségeiről, valamint a mozicsarnok ügyében kezdeményezés. /utóbbi november 28.-án elmaradt/
Előadó: főmérnök,
polgármester
- 7./ Javaslat a szilveszteri csergetés megújítására.
/november 28.-án elmaradt./
Előadó: oktatási, művelődési és sportbizottság elnöke
- 8./ Előterjesztés városi elismerő címről és kitüntetésről önkormányzati rendelet alkotására.
Előadó: jegyző
- 9./ Javaslat a szolgálati lakások hasznosításának rendjére.
Előadó: oktatási, művelődési és sportbizottság elnöke
- 10./ Javaslat a Nevelési Tanácsadó működési feltételeinek javítására.
Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 11./ Javaslat a 8. sz. óvoda kiválással történő létrehozására.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 12./ Előterjesztés Márton Károly kollégiumigazgató bérének rendezésére.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 13./ Vizsgálati jelentés a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozata kezdeményezéseinek sorsáról és az átvétel állásáról.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 14./ Előterjesztés a "bolhapiac" helykijelölésére, működésére.

Előadó: főmérnök

- 15./ Jelentés képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, illetve annak akadályairól.

Előadó: jegyző

- 16./ Szóbeli javaslat a két részvénytársasággal kapcsolatos ügyek rendezésére.

Előadó: polgármester

- 17./ Szóbeli tájékoztató:

- uszásoktatásról:,
- KözpontiMűhely sorsáról.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 18./ Előterjesztés az üdülőhely díjátalány elengedésére irányuló kérelmek elbírálásához.

Előadó: adócsoport vezető

- 19./ Előterjesztés a Hőgyes Endre Gimnáziumban 6. osztályos gimnáziumi képzés beindításával kapcsolatban.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

20./ Javaslát Dr.Garai Zsigmond orvos-igazgatói megbizására.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

Második napirend:

Kabai Tibor: a bizottság megtárgyalta a jelentést, vitára alkalmasnak tartotta. A határozati javaslat sorrendiségében eszközölt módosítást: a 4. pont lenne az 1. pont, az 1. pont a 3. pont, és a 3. pont lenne a 4. pont.

Váradi Ferenc: kifogásolta, hogy a határozati javaslatban nincs benne, tulajdonképpen mit támogatnak, valamit célként kellene meghatározni. Az egész anyagból hiányzik a cél.

Dr.Joó Zoltán: a 4. pontban 100 ezer Ft. van meghatározva, a költségvetést érinti, a PEB megtárgyalta ezt? Ha nem tárgyalta meg, akkor most ne döntsének benne. Javasolta az összeg elhagyását.

Kigyós József: ugyis meg lehet fogalmazni, hogy az 1992. évi költségvetés ismeretében lehet a céltámogatás összegét meghatározni.

Lőrincz László: a közművelődési feladatokra tervezni kell,összegszerűen maradhat a határozati javaslatban.

Sári Csaba: a jelentést tömörnek, kielégítőnek tartotta. A határozati javaslatban szerepel a Kisgaléria működése. Az volt a véleménye, hogy erre most költeni nem szabad, a mozicsarnokban történő elhelyezéséről ugy is döntení kell. A galéria működtetése a kulturházban elvetélt ötlet, ott soha nem lesz jó. Meg kell találni a módját egy frekvéntált helyen való létrehozására. A muzeum és a könyvtár minden elismerést megérdemel. A városi művelődési ház alapvetően nem látja el a funkcióját. Nem szabad azt megengedni, hogy börze, bazár legyen a művelődési házban. Azt arra kell használni, amit szolgál. Meggyőződése, hogy elsősorban a személyi feltételek nem megfárlőek. Olyan vezetést kell találni, vagy a mostani vezetést ugy kell inspirálni, hogy megtaláljuk a lakosság megközelítésének módját. Az ócska-piacozást fel kell számolni, annak nem egy művelődési intézményben van a helye.

Badics András: egyetértett a Sári Csaba által elmondottakkal, de olyan megoldást kellene akkor keresni, hogy a testület egészítse ki a művelődési központ költségvetését.

Kovács Gábor állítsa össze, hogy a melléktevékenység hogyan segíti ki a művelődési házat. A testület kompenzálja, hogy el tudja látni funkcióját. Kevés a pénzük és valahonnan be kell hozni a működéshez szükséges pénzt. Annyi pénzt kell adni a művelődési háznak, hogy ne kényszerüljön ilyen tevékenységre.

Cs.Nagy Zoltán: a közművelődés helyzetéről és feladatairól őszinte a beszámoló. Aprólékosan nem tárhatta fel az anyag, mert sok részterülete van, ami fontos kelléke a város kulturális életének. Szólt a művelődési központ meghatározó szerepéről, az egész városra, környékre kellene kisugároznia. Jelenlegi helyzet nem kedvez a kulturának, közművelődésnek. Ezért van az, hogy minden lehetőséget megragadnak a bevételek növelésére. A város eddig sem volt szűkmarku a közművelődés támogatására a lehetőségeihez képest. Sok elvárás lenne, de az objektív helyzet, a szervezettség sem mindig jó ajánlólevél egyes kulturális intézmények megtartására, fenntartására. Külön igaz az a megjegyzés, hogy az ifjúságot nem tudják bevonni. Valamikor volt ifjúsági ház is, annak a funkcióját a művelődési központ átvette, de ez a kapcsolat felborult. A részt külön meg kellene vizsgálni, elemezni kellene. A könyvtár funkciója változatlanul a kínálat és ajánlás szervezése, író-olvasó találkozókkal együtt. Mintha kevesebb lenne a lakosság részéről a látogatottság, mint a korábbi időszakban volt. Meggondolandó, hogy ezt a tevékenységet hogyan kellene hatékonyabbá tenni. A gyermek és ifjúsági ház működése átalakulóban van, sok hasznos kezdeményező lépés születik ott. Az együttgondolkodás és együttműködés szándéka ott hatékonyabb. A közművelődésben dolgozók sok minden mást is csinálnak, mint ami munkaköri kötelezettségük. Átgondolandó, hogy ez mennyiben illik össze. Vizsgálat tárgyát képezheti a szakfelügyelet részéről ez a téma. Szeretné, ha a közművelődés szerepe hatékonyabbá válna. Támogatta a javaslatot, amely szerint a közművelődés fejlesztésének szerepét mielőbb dolgozza ki a testület.

A képviselőtestület két tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

166/1991. /XII.12./ Képviselőtestületi határozat:

A képviselőtestület a közművelődés helyzetéről, feladatairól szóló jelentést elfogadja, s a munka további javítása érdekében az alábbi feladatok végrehajtását tartja szükségesnek:

- 1./ A képviselőtestület a városban folyó közművelődési tevékenység anyagi és erkölcsi támogatását fontos feladatnak tekinti, döntéseinek meghozatalánál annak további fejlődését tartja szem előtt.

Határidő: 1992. január 31. és folyamatos
Felelős: oktatási, művelődési és sportbiz.

- 2./ A képviselőtestület megbizsa az oktatási, művelődési csoportot, hogy a szakemberek és minden érdekelt bevonásával dolgozza ki a közművelődés városi koncepcióját.

Határidő: 1992. április 10.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

- 3./ A Kisgaléria folyamatos működését indokoltnak tartja, ezért a kiállítóterem felújítását az önkormányzat anyagi lehetőségének függvényében támogatja és segíti.

Határidő: 1992. április 30. és folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési és sportbizottság elnöke

- 4./ A Bocskai István Múzeum műtárgyvásárlásaihoz 1992-ben az önkormányzat támogatást biztosít.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: oktatási, művelődési és sportbizottság elnöke

Harmadik napirend:

Kigyós József: az 1992. évi munkatervi javaslatot kiegészítette: januárhoz, az 1992. évi költségvetés meghatározása után következő napirend a "rendelet-alkotás a lakásfenntartás támogatásáról" legyen. Sok olyan támogatni való van, amit rendeletben célszerű összefogni.

Váradi Ferenc: felhívta a figyelmet a decemberi napirend elírására: 1993. évi költségvetés meghatározásáról van szó. Kiegészítésében hiányolta, hogy a részvénytársaságokkal nem foglalkozik a testület, javasolta az ütemezést, a felügyelő bizottságok is számoljanak be az ott végzett tevékenységükről. Szükségesnek tartotta, hogy augusztus hónapban a város pénzügyi helyzetéről készüljön egy tájékoztató. Javasolta, hogy a hivatal csoportvezetői számoljanak be tevékenységükről. Szükségesnek tartotta, hogy az egészségügy átszervezéséről, az alapellátás szintjéről kapjanak év elején tájékoztatást.

Kigyós József: a javaslat a fő napirendeket tartalmazza, számomra olyan dolog van, ami nem kerül tervezésre. A gazdasági beszámolóban benne van a részvénytársaságok beszámolója is.

Dr.Kovács Zoltán: októberi programban szerepel az egészségügyi beszámoló, annál hamarabb tervezni nem célszerű. Az első félév a felkészülési időszak lesz, folyamatában bármikor be tud számolni.

Dr.Vincze Ferenc: a két RT tevékenységével csak az erre vonatkozó jogszabályokban szereplő jogosultságokkal foglalkozhat a testület, gazdasági tevékenységükről nem lehet beszámoltatni őket, az közgyűlési kérdés. A pénzügyi helyzetről a beszámolót szeptemberre tervezték, mert július, augusztusban nem lenne képviselőtestületi ülés. A csoportvezetők beszámoltatását nem tartotta szükségesnek, mert márciusra van egy átfogó beszámoló tervezve a hivatal tevékenységéről, de bármikor kérdezhetnek a jelenlévő csoportvezetőktől.

Váradai Ferenc: nem tartotta kielégítőnek a választ.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy a fel nem vett napirendi javaslatokról készült kimutatásban szereplő témákat be lehetne venni a munkatervbe. A részvénytársaságok beszámoltatását más is felvetette, azokat be lehetne sorolni.

Badics András: véleménye szerint az RT-k beszámoltatását beütemezni szinte értelmetlen, mivel az egyik RT nem üzemel, a másik a szervezés legelején van. Legalább 1 évet kell adni.

Kigyós József: egyetértett Badics András által elmondottakkal. A tartalék témák bármikor napirendre kerülhetnek.

Sári Csaba: a két RT ügye érdekli a képviselőket, a tapasztalatokról lehetne betekintést nyújtani. Javasolta a munkatervbe felvenni év közepe fele. Most kellene bevenni, mert később nem biztos, hogy napirendre kerül.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a témákat ne ad hoc vegyék be a munkatervbe. Legyen rálátása, kifutási ideje a bizottságnak is. Decemberben az 1993. évi költségvetés megtárgyalása szerepel egyedül, akkorra legyen ütemezve az RT-k beszámolója.

Dr.Zemó Anna: a városgazdálkodási RT-nek a közgyűlése be van tervezve, ott mindenki képet kaphat az eddigi működéséről.

Badics András: ha az RT-k és a testület között a viszony nem olyan, mint amilyen, a folyamatos tájékoztatásnak meg kell lennie. Akik a közgyűlésben képviselik a testületet, azoknak mindenről tudniuk kell. A folyamatos tájékoztatásnak meg kell lennie, s meg van a lehetőség a tájékoztatásra.

Dóró László: a holnap születő gyermek sorsáról lehet beszélni, de ami még félig sincs megszületve, mint ez a két RT, majd jövőre nyilatkozzanak.

Dr.Zemó Anna: a törvény szerint legalább egy közgyűlést kell évente az RT-nek tartania, amelyen célszerűnek tartaná, ha a tulajdonos teljes létszámmal venne részt.

Dr. Vincze Ferenc: a munkaterv tervezetbe fel nem vett napirendi javaslatokat indokolta meg.

A képviselők Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a következő határozatot hozták:

167/1991./XII.12./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1992. évre szóló munkatervet az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

Január hónapban az 1992. évi költségvetés meghatározása után

- Rendeletalkotás a lakásfenntartás támogatásáról.

Előadó: a jegyző

Határidő: folyamatos és 1992. december 31.

Felelős: polgármester

Negyedik napirend:

Stach Ferenc: kérdezte a főmérnöktől, hogy hogyan változott az ingatlan értéke, hány építési telek keletkezett, indokolt-e a cseretelekkel így kárpótolni azt a személyt, akinek így három telke alakult ki?

Földesi János: a deregulációs tv. szerint az utca céljára történő lejegyzés megmaradt, csak teljes kártalanítás ellenében. Akkor nem kell kártalanítani, ha lemond az illető a kártalanításról. Cseretelekkel érdemes-e, vagy nem, az másik kérdés. A költségvetésben jelenleg nem nagyon van pénz, így pénz nélkül lehet igénybe venni a területet. Sajnálta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság nem tárgyalta meg ezt az előterjesztést.

Stach Ferenc: pénzbeli kártalanítást javasolt, mert a cseretelekre városfejlesztési szempontból is szükség lehet.

Földesi János: a pénzügyi ellenőrző bizottság megtárgyalta a pénzbeli kártalanítás összegét, szerepel az előterjesztésben.

A képviselők három tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

168/1991./XII.12./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kállai István és neje Hajduszoboszló, Damjanich u.110. sz. alatti lakosok részére az ugyanitt lejegyzett

földért pénzbeli kártalanítás megfizetését rendeli el.

Utasítja a polgármesteri hivatalt a kártalanítás összeg /226.000 Ft./ kifizetésére.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: főmérnök és főkönyvelő

Ötödik napirend:

Földesi János: a határozati javaslatot kiegészítette: ahhoz, hogy értékesíteni lehessen a területet, a törzsvagyon köréből ki kell vonni.

Dóró László: augusztus óta folyik ezeknek a garázsok építésének a sorsa. Három héttel ezelőtt azt mondták és irták alá a hivatalban, hogy a vízelvezető árkot nem kell áthelyezni, a beton-támfalat közvetlenül mellé lehet tenni. Két bizottság módosított rajta. Ha a vízelvezető árkot nem teszik át, az árok és az óvoda közötti terület szemétdomb lesz végig. Ha át kell tenni, az 250-300 ezer Ft-ba fog kerülni a 24 tulajdonosnak. Ha 1400 Ft/m² lesz a terület ára, nem fogják megvenni 24-en. Javasolta, hogy 700 Ft/m²-ben állapítsák meg az eladási árat.

Sári Csaba: csatlakozott Dóró Lászlóhoz, szégyen mióta huzódik ez az egyszerű kis ügy. Arról van szó, hogy emberek tenni akarnak magukért, összefogtak, ezt méltányolni kell. A helyszínen megnézte ezt a területet, a csatorna és az óvoda, illetve az ut és a csatorna között senki földje alakult ki, gaz, gyom, szemét van. A város nem tartotta rendben ezt a területet. Az ott lakók az óvoda mellett utat raktak le a gyerekeknek, hogy át tudjanak járni a csatornán. Oda is hidat kellene tenni. A határozati javaslatot nem értette a csatorna ügyében. A Hőforrás uton túl egy magán személy lefedhette a csatornát. Itt miért nem fedhetik le ugyancsak magánszemélyek nem hosszabb szakaszon? Ez diszkriminációt jelent. A csatorna áthelyezése megdrágítja az építési költségeket. A földterület eladási árának javasolt 1400 Ft/m²-t soknak tartotta. Támogatta a csatorna áthelyezése nélküli és fele összegért az aladást.

Badics András: úgy van beállítva ez a dolog, mintha a képviselők követtek el volna valamilyen bűnt. Ezt a területet meg akarják venni, a területet ezt nem akarta eladni. Az 1400 Ft/m² árat reálisnak tartotta.

Stach Ferenc: az előterjesztés nem volt pontosan és körültekintően elkészítve. Menetközben a kérelmezők is többször változtatták igényüket. A városfejlesztési, műszaki bizottság egy alkalommal sem mondta, hogy ne épüljenek oda garázsok, hanem támogatta két feltétel mellett: a felszíni vízelvezető csatorna működhessen, és a Földvár utcán a garázsok megépítésével garanciát kell vállalni a forgalmi rend biztosítására. Tá-

mogatta a garázsok megépítését, de a feltételeket biztosítani kell. Egy helyszinrajzot csatornázhatott volna a főmérnökség az előterjesztéshez.

Földesi János: április 17.-én úgy döntött a testület, hogy pályázatot akkor fogad el, ha ő hirdeti meg. A városfejlesztési, műszaki bizottság állásfoglalását a két feltétel biztosítására el kell fogadni. A vízelvezető árkot le lehet fedni, de többbe fog kerülni. Ha erre épületet tesznek, nem tisztázott a helyzet. A csatorna lefedésére nem ő adott engedélyt, azt nem lehet lefedni. A csatorna zárását nem javasolta, mert a karbantartás sokkal többbe kerül. A testületnek abban kell állást foglalnia, hogy akar-e segíteni 24 embernek, s nem pedig szakmai dolgokban döntenie. Az eladási árat a pénzügyi ellenőrző bizottság megtárgyalta. Ingyen ő sem adná ezt a területet. Megszorításokkal ugyan, de akik itt építési lehetőséget kérnek, udvaruk van.

Dóró László: szakmai kérdésben döntöttek, hogy a csatornát át kell helyezni. A vita az áron van, 700 Ft/m² legyen az ár. Rendes járdát is kell építeni az óvodához.

Kigyós József: mit jelent a telekvásárlás egy garázs tulajdosnak?

Földesi János: uszótelek kialakítását javasolta, egy garázs telke kb. 30 ezer Ft-ba kerülne.

Dr. Joó Zoltán: a vízelvezető árok áthelyezése mennyibe kerülne egy garázsra vetítve?

Földesi János: 12-13 ezer Ft.

Lászlók János: a garázsépítők képviselője elmondta, hogy március óta huzódik ez az ügy. Több változat volt, de az építhetőség hibájából. Először a támfalat kérték, engedélyezték, utána bele kötöttek. Most vállalják a csatorna áthelyezését. A garázsra nagy szükségük van, mert a lakásokban csak faliszekrény van, egyéb dolgokra használnák. Az 1400 Ft/m². eladási árat soknak tartotta. Dr. Szabó Ur fia miért kapta ingyen a telket? A szécsényi párttitkár fia 17 ezer Ft-ért kapta meg az üdülőkelket. Az ő ügyüket egy éve huzzák, negyvenen vannak, kéri a döntést, mert januártól áremelés várható. Ha 1400 Ft/m² lesz az ár, nem lesz jelentkező a garázsok megépítésére.

Kigyós József: az, hogy régen hogy osztották a telket, az nem ide tartozik. Abban kell dönteni, hogy eladják-e ezt a területet. Kb. 40-50 ezer Ft-ba fog kerülni a telek, erre biztos lesz jelentkező. A képviselőtestület a város javaival élni és gazdálkodni akar.

Dr. Joó Zoltán: a döntésnél figyelembe kell venni, hogy az példértékű lehet. Milyen alapon tagodja meg akkor a testület, ha közterületen garázst akarnak építeni? A garázsépítők nagy része kertés házban lakik?

Földesi János: ennek a társasháznak van telke, ahová el tudnák helyezni a garázsokat.

Stach Ferenc: javasolta, hogy ezen a területen csak az ott lakók kapjanak garázsépítési lehetőséget. Azt a területet a város központjával nem szabad összehasonlítani. A költségvetés ismeretében ezeket a területeket tisztségesen fenntartani nem lehet. Ezek az emberek rendben tartanák és bevételhez is jutna a város. A tömbbelsőit nem lehet célszerű garázsokkal szétzabdalni.

Kabai Tibor: Dóró Lászlóval értett egyet, csak az ott lakók kapjanak építési lehetőséget és csökkentett áron kapják meg a területet.

Dr. Joó Zoltán: támogatta, hogy csak az ott lakók építhessenek garázsokat, az eladási árat 1000 Ft/m²-ben javasolta megállapítani.

Sári Csaba: a javasolt vételár 50 %-a mellett tartott ki, gazos az a terület. A lakások mellé vétek lenne garázsokat építeni. Az óvoda mellé jól csatlakozhatnak a garázsok, esztétikus külsővel rendelkeznek. A csatornát át lehet hidalni. Az úton túl, aki lefedte a csatornát, azt szankcionálni kell. Örülünk, hogy be akarják építeni azt a részt. Ha máshol is garázsépítési igénnyel jelentkeznek, a helyi elbírálásokat kell érvényesíteni.

B. Nagy Gyula: párhuzamot vont a tanácsi lakások értékesítése és e között. Az 50 %-os, vagy az 1000 Ft-os árat el tudta fogadni. A meghirdetést nem javasolta.

Kigyós József: a képviselők döntsék el az értékesítésre való kijelölést, a műszaki előírásokat az építéshatósági csoport fogja eldönteni.

A képviselők a területnek intézményi területté történő minősítésével egyhangulag egyetértettek.

A földterület 700 Ft/m² áron történő értékesítésével Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Czike Gábor és Sári Csaba értett egyet. Ez a javaslat a minősített többséget nem kapta meg. Az 1000 Ft/m² áron történő értékesítés ellen Dóró László szavazott.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

169/1991./XII.12./Képviselőtestületi határozat:

- a./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 75.§.-ával módosított, 1964. évi III. tv. 6.§.-a alapján a Keleti - Földvár-Hőforrás utcák és az óvoda által bezárt

területet intézményterületté minősíti.

Határidő: 1992.január 10.

Felelős: főmérnök

- b./ Hajdusoboszló város Önkormányzata uszótelkes kialakítással értékesítésre kijelöli a Földvár utca óvoda közötti intézményterületet garázssor építésének céljából.

A földterület eladási árát 1000 Ft/m²-ben állapítja meg.

A megfizetés épülettömbönként - egyösszegben, részletfizetés nélkül történik.

Vevőkijelölési jogot a társasházi közgyűlés gyakorolja és csak a társasház tulajdonosai közül jelölhetnek ki vevőt, társasházanként 12-12 db. garázsra.

A felszíni vízelvezető árok áthelyezésének és burkolásának, valamint a szervizut kialakításának munkálatai és költségei az építőközösséget terhelik.

A szervizut önkormányzati tulajdonban marad.

A hatósági engedélyek beszerzése és azok költségei az építőközösséget terhelik.

Az Önkormányzat a szerződések előkészítésével és az uszótelkek kialakításával megbizsa a főmérnökséget, az adásvételi szerződések aláírásával megbizsa a polgármestert.

Határidő: 1992.május 31.

Felelős: Földesi János

Hatodik napirend:

Kigyós József: ismertette a már megalakult építőközösség vezetőivel történt megbeszélésről készült feljegyzést.

Földesi János: az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményével ismerete nélkül készítette el. Az előterjesztést a pénzügyi, ellenőrző bizottság, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi és a városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta.

Katona Tiborné: a bizottság beszélt erről a témáról, de nem ebben a formában. Kérték, hogy az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményezze. Ha a jogi bizottság azt mondja, hogy a következményeit vállalhatja a város, akkor ők is egyet értenek vele.

Egyszer tisztázták, hogy nincs elővétel, arról nem volt szó a bizottsági ülésen sem. Az volt kihangsúlyozva, hogy ki által kell értékesíteni a megmaradt területet.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta, az volt az állásfoglalásuk, hogy vállalja a város a pert a feljegyzés ellenére. Álláspontjuk szerint szerződés nem jöhetett létre, a meghirdetett anyagban körülbelüli értékekről volt szó, az árban a felek nem állapodtak meg. A szerződésnek elengedhetetlen kelléke, hogy a felek a törvényben megkívánt legfontosabb feltételekben konszenzusra jussanak. A 6000 Ft tájékoztató adat volt, hiszen köztudott volt, hogy az ár kérdésében a pénzügyi ellenőrző bizottság fog állástfoglalni. Tehát a vételárban a felek nem jutottak konszenzusra, így az adás-vételi szerződés nem jöhetett létre. A bizottság előtt nem volt olyan adat, hogy az építőközösség megalakult volna, létre jött-e az alapító okirat, vagy sem. Itt magánszemélyek léphetnek fel a város ellen. Ha a bizottság azt állapítaná meg, hogy létrejött a szerződés a 6000 Ft/m²-es ár mellett, a PTK szerint megtámadható feltűnő értékaránytalanság címén. Itt olyan m²-enkénti árral lett számolva, mint egy kertes ház, ez irreális. A bizottság véleménye szerint nem jött létre a szerződés. A jogtanácsos által írt foglалó szót ők nem találták a tájékoztatóban.

Czike Gáborné dr.: sajnálta, hogy az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság ülésére nem hívták meg, mikor ezt tárgyalták. Az építőközösségi szerződést átadták, gondolta, hogy elfogadja a bizottság, ha ő ezt leírta. Ez olyan jogi kérdés, hogy egyértelmű álláspontot nem lehet kialakítani. Az építőközösség vállalja a 10 ezer Ft-os árat is, tehát erre hivatkozva nem lehet megtámadni. A foglалót idézőjelben fogalmazta meg, mert a főmérnökség tájékoztatójában ez féloldalas foglалónak tűnik ki, ha az ő részükről hiúsulna meg a szerződéskötés, akkor szerepelne foglалóként. Az árkérdés is az ő oldalukra szól, mert mondhatják, hogy ők nem tudták, hogy a 6000 Ft nem eldöntött kérdés. A további költségbecslés az építkezésre vonatkozott és nem a telekárra. Az általa leírtak nem azt jelentik, hogy megfutamodna, ha per lesz, akkor az önkormányzat érdekeit fogja képviselni, de kötelessége tájékoztatni a testületet arról, hogy mi várható. Ha a testület a per vállalása mellett dönt, nem fog egyezséget kötni Móre ügyvéd úrral, hanem a testület érdekeit fogja képviselni.

Dr. Joó Zoltán: mikor jött létre az építőközösség? Azután, mikor a testület visszavonta határozatát, vagy korábban?

Czike Gáborné dr.: az építőközösség nem jogi személy, külön-külön fognak pert indítani. A hivatali dolgozók hozzátartozói valószínűleg nem fognak pert indítani. Ők a megalakulással eleget tettek a főmérnökség felhívásának, most abban határidő is volt megszabva.

Dr. Joó Zoltán: a testület a döntésnél ne vegye figyelembe, hogy megalakult az építőközösség. Ennek a kártérítési követelésnél lehet jelentősége. Minden kétesélyest perre meg kell indítani, csak az abszolút vesztes pert nem szabad megindítani. A városnak veszteni valója nincs, ha nyer, ennek sokszorosát nyeri. Az önkormányzat illetékmentes a perekben, tehát a 6 %-os illeték nem merül fel. A másik fél oldaláról perköltségként a jogi képviselő munkadíja merülhet fel.

Badics András: amikor elolvasta a Czike Gáborné feljegyzését, nem tudta, hogy hol áll Czike Gáborné. Ez nem úgy néz ki, mint ami kétesélyes, ahogy le van írva, úgy néz ki, hogy az önkormányzatnak nincs esélye.

Czike Gáborné dr: a multkori testületi ülésen nem nézte meg azokat a tájékoztatókat, amiket kiadott a főmérnökség. Azok annyira egyértelműek, 3 oldalon keresztül le van írva, hogy mit akarunk eladni. Ezt vissza is igazolták, aláírták. Ez a szerződés véleménye szerint létrejött.

Badics András: az volt a véleménye, ha a város képviseletében Czike Gáborné van ott, ne kezdjenek hozzá. Fogadjanak ügyvédet.

Kigyós József: nyilvánvaló, aki az önkormányzatot képviseli, ha van is szubjektív véleménye, az önkormányzat érdekeit kell hogy képviselje, most az a kötelessége.

Tóth Lajos: úgy kellene kezelni ezt a dolgot, hogy mennyi lesz a várható bevétel. A gazdaságossági oldalát kellene kiszámolni.

Sári Csaba: egy alapvető dologban még lépni kell. A testület döntött arról, hogy nem kívánják eladni a telket, de nem indokolták meg, hogy miért döntöttek úgy. Ki kell mondani, hogy a hivatal nem a testület határozatát hajtott végre. Még ezt nem mondják ki, a döntés igazán nem védhető. Gyanús dolgok vannak. Személyiségi jogait is sérti, hogy Móré ügyvédtől kapott egy felhívást, megbeszélni a dolgokat. Honnan tudja Móré ügyvéd ur, hogy ő is jelentkezett. Csak a hivatalból tudhatta meg. Az ő lakcímét egy ügyvéd sem tudhatja meg, meg hogy benevezett bármi-re. Jogszerűen senkinek semmi köze, hogy ki mire költi a pénzét. Félni valója nincs az önkormányzatnak. A jelentkezők befizettek egy összeget, ami csak a komolyságát kellett hogy jelentse a jelentkezésnek. Kaptak egy tájékoztatót, hogy később lesz a konkrét ár megjelölve, úgy emlékszik. A testület visszavonó határozata után szerezte Móré Ur Lakatossal az építőközösséget. Ki kell mondani, hogy a hivatal nem a testület határozatát hajtott végre, azért kellett módosítani a határozatot. Építőközösség csak tulajdonjogra alakulhat meg, az meg nincs. Ha az önkormányzat tudja végre, hogy mit akar, lehet szociálpolitikát is érvényesíteni, el kell döntenie, s akkor csinálni kell, ne legyen befolyásoló, hogy egyesek pert akarnak indítani.

Badics András: a határozati javaslatok közül a b., variáció elfogadását javasolta.

Stach Ferenc: a főmérnöktől kérdezte, hogy van-e terve a mozicsarnoki beépítésnek, van-e költségvetése? Ismerete szerint december 20-ra lesz terv. A gazdaságossági számítás a pénzügyi bizottság mi alapján végezte el? A képviselőktől kérdezte, hogy van-e közöttük valaki, aki azt mondja, ha elkészül a beépítés, bármelyik üzlet építési költségénél kevesebbet fog érni? Ha többet ér, nincs rizikó faktora. Hajdusoboszlón egy felépítmény sincs, ami áron alul kelt volna el. Ha ezeket figyelembe vesszük, az előző ülésen hozott döntés megalapozott volt.

Czike Gábor: a pénzügyi,ellenőrző bizottság azt mérlegelte a döntésnél, hogy ismerve a költségvetés várható hiányát, nincs reális alapja a saját erős beruházásnak. A banktól 40 % körüli kamatra lehetne kölcsönt felvenni, amit úgy láttak, hogy nincs rá reális lehetőség. A 10 ezer forintos m²-enkénti ár megállapításánál figyelemmel voltak ennek a területnek a frekventáltságára. Nem gazdaságossági számítását végezték, hanem nem látták reális lehetőségét a saját erős beruházásként való megvalósításnak.

Stach Ferenc: idézett az előterjesztésből, hogy mi nem gazdaságos, illetve gazdaságos. Ezért azt sugallták neki, hogy komoly gazdaságossági számításokat végeztek.

Földesi János: a főmérnökség végrehajtotta a testület határozatát. A névsorhoz bárki hozzájuthatott, mindenki megnézhetette. Lehet, hogy a testület legutóbbi határozatát nem hajtották végre, mert a gazdaságossági számítás a PEB-el végezték el. 40 %-os kamatra nem szabad hitelt felvenni. Bántotta, hogy Stach Ferencnek most jutott eszébe, hogy december 5-ig nem lesz kivitel terv. Csak becslés alapján számolhattak. A korábbi elképzelés szerint is december 20-ra ígérték a tervet. A testület december 20-ig ráér dönteni, három bizottság vizsgálja meg közösen ezt a kérdést.

Dr. Vincze Ferenc: öt éves téma a mozicsarnok témája, jó lenne benne dönteni. Ki kell zárni a saját forrásból való megépítést, mert csak a vállalkozási nyereségadó megfizetése utáni bevételből lehet erre fordítani. El kell adni, a feltételeken kell gondolkodni.

Tamássy Ferenc: a testületnek az volt az álláspontja, hogy végre legyen mozicsarnok és még mindig a körül folyik a vita, hogy eladjuk, a telket adjuk el. Nem értett egyet a telek eladással, most mi van, ha egy személy veszi meg az egész területet, csak azért, hogy megakadályozza az egészséget. Pl. a Főnix, ha meg tudja venni a telket, csak azért veszi meg, hogy ne nyiljon konkurencia mellette. Ha valaki megveszi a telket, 3 év alatt kell

beépítenie. Az A.javaslatot támogatta. Még mindig az építő-közösség általi kivitelezés a legvalószínűbb. Ki lehet írni új pályázatot, de a feltételeit a testület határozza meg. Amikor visszavonta a testület a határozatot, azt mondta, hogy nem csak a hivatal vétett, hanem a testület sem határozott meg konkrét szempontokat. A bérbeadás nem megy, Az emberek a tulajdonjoghoz ragaszkodnak. Új pályázat kiírását javasolta, meghatározva a feltételeit.

Kigyós József: szégyellte magát, hogy december 12.-én a mozi-csarnokról beszélnek még mindig. Az épület állaga olyan, hogy vannak, akik úgy beszélnek róla, hogy Jugoszláviához kezdünk hasonlítani. Döntsük el, hogy mit akarunk és azt egyszer és mindenkorra hajtsuk is végre.

Dr.Joó Zoltán: korábban elhangzott, hogy szociális szempontot, vagy üzletet akarunk ebből csinálni. Amikor 130 millió Ft-os költségvetési hiány várható, a mozi-csarnokból üzletet kell csinálni. A B. javaslatot támogatta, szabályos árverésen lefolytatni. Ha az igények megvannak, el kell készíttetni a beépítési tervet, kb. hány 20 m²-es, 30 m²-es, 40 m²-es üzlet kerüljön kialakításra, s üzlethelyiségenként kell licitáltatni. Nem lenne kizárva senki, aki a legtöbbet adja érte, az veszi meg. Ha egy vállalkozó veszi meg, ő fogja értékesíteni, ha felépítette.

Kigyós József: több indítvány szólt a B. variációra vonatkozólag. A feltételek meghatározásra kerülnek, a beépítés módját az önkormányzat határozza meg.

Földesi János: az önkormányzati tulajdon semmiben sem különbözik más tulajdontól, nincs beépítési kötelezettség, visszavásárlási kötelezettség van. Ha nem tiltott tevékenységet kíván folytatni, a hatóság köteles kiadni az engedélyt.

Dr.Vincze Ferenc: ez csak akkor vetődhet fel, ha egy ember veszi meg. Ha több, nem lehet részenként építeni.

Badics András: ki lehet zárni a Főnixet, Palettát?

Földesi János: december 20 előtt nem lehet eladni, mert a három alternatíva közül kellene választani, s később kidolgozni az árverés feltételeit. Pl: kizárni a Főnixet, egy személy maximum két üzlethelyiséget vegyen meg.

Dr.Joó Zoltán: a licitálásnál a feltételeket az önkormányzat megszabhatja, s a szerződésben meg lehet állapodni azokban a kérdésekben, amelyekben konszenzusra jutottak. Javasolta, hogy legyen komplex az anyag, vizsgálják meg a bizottságok, kb. hány darab, milyen üzlethelyiségek lesznek, s utána kerüljön újból a testület elé. Ezen a 2-3 héten nem fog mulni.

Stach Ferenc: azt kérdezte, hogy melyik döntésnek van kisebb rizikója: két héttel később dönteni, vagy most egy nem végrehajtható döntést hozni és újból tárgyalni. December 20. előtt nincs terv, s addig nincs mit tárgyalni a bizottságnak.

Földesi János: a testület úgy döntött, hogy rendeljék meg a tervet.

Stach Ferenc: a bizottság azt vetette fel, hogy legyen terv, s az alapján lesz véleményük, s az után döntsön a testület. Maximálisan kell ebből a pénzt kihozni. Ugy kell beépíteni, hogy 100 évig fogja a képviselők döntését elismerés, vagy kritika illetni. Az előkészítésre ha kell még egy hónappal több időt kell tölteni, utána a döntés után lehet a végrehajtást sürgetni. A PEB csak elemzést végzett, nem rendelkezett kellő információval, sem a tervet, sem a költségvetést nem ismerhette. Az volt a véleménye, hogy üzleti alapon, vállalkozásban kell a mozcisarnokot beépíteni, s akkor nem érheti vád sem a főmérnökséget, sem a hivatalt.

Kigyós József: javasolta, hogy összevont bizottsági vélemény alapján döntsön a testület, a terv elkészültét követően.

Dr. Vincze Ferenc: annak a híve, ha valami megérett a döntésre, szülessen meg a döntés, s az mindenkit kössön, még a kisebbséget is. Olyan pénz nem lesz, amit erre fel lehet használni. Semmi esélyt nem látott a saját forrásból történő megépítésre. Arra megérett a helyzet, hogy három bizottságot felhatalmazzon a testület és döntsön az árverés mellett. A három bizottság januárban hozzákezdhet a munkához, esetleg három féle vélemény lesz, s ezért is szükséges, hogy képviselőtestület elé kerüljön újból.

Katona Tiborné: az volt a véleménye, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságnak ebben a kérdésben nincs szerepe, és nem kívánnak ebbe belefolylni. A véleményüket előzőleg elmondták, hogy több kisebb alapterületű üzlet legyen.

Sári Csaba: több kisebb, kezdő és helyi vállalkozók támogatását tartotta szükségesnek. Még ha árverésre is kerül sor, meg kell találni, lehetőséget adni a helyi lakosoknak. A B.változatot javasolta, de kérte a szociálpolitikai oldal megszavaztatását. A vállalkozói körökben óriási igény lenne az üzlet-helyiséghez jutásnak. Ne garázsokban kelljen szolgáltatni. Tudni kell gazdálkodni. Tetszene neki a C.változat is, de úgy tűnik nem célszerű hitelt felvenni. A per kimenetelét illetően tartotta szükségesnek megindokolni, miért is változtatott a testület a döntésen. Ezt meg lehet vizsgálni, és foglaljon állást ebben a kérdésben is a testület.

Kigyós József: kiegészítette a határozati javaslat B. alternatíváját azzal, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság, a városfejlesztési, műszaki és termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság állapítsa meg a feltételeket, s árverésen történik

az értékesítés, testületi tájékoztatás után.

Dr.Vincze Ferenc: az árverési feltételekről később kell szavazni. Nem értett egyet azzal, hogy a hivatal legyen a hibás a döntés megváltoztatása miatt. Közösen hibáztak, s azt vállalni kell.

Dr.Joó Zoltán: az árverés kérdését egy hónap múlva sem fogják másképp látni. Ha a bizottságok döntési jogot kapnak, mi lesz, ha hatásköri összeütközés lesz a bizottságok között? A végső döntést, az árverés feltételeit, az üzletek számát, nagyságát a testület hozza meg. Felesleges most az árverést kimondani, ha a feltételekről egy hónap múlva lesz döntés.

Stach Ferenc: a bizottságok ne hozzanak olyan témában döntést, amelyek a testület hatáskörébe tartoznak.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy állapítsák meg a menetrendet, kik vizsgálják meg, tesznek javaslatot a beépítésre, és végső döntés januárban legyen.

Kigyós József: ismertette a B. alternativa módosítási javaslatát: a három bizottság tegyen javaslatot a képviselőtestületnek a mozicsarnok értékesítési feltételeire.

Badics András: ki mondja meg, hogy ki pályázhat?

Kigyós József: a feltételekre tesznek javaslatot a bizottságok, s a testület fogja meghatározni.

Dr.Vincze Ferenc: többféle variáció fog a testület elé kerülni, a hivatal javaslatát fogják a bizottságok megvitatni.

Sári Csaba: kérte, hogy szavazzanak a szociálpolitika alkalmazásáról.

A szociálpolitika figyelembevétele mellett szavazott Sári Csaba és Cs.Nagy Zoltán.

A képviselők 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

170/1991./XII.12./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnoki üzletház értékesítési feltételeire az engedélyezési terv alapján a pénzügyi, ellenőrző és a városfejlesztési, műszaki bizottság, valamint a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság tegyen javaslatot a képviselőtestületnek.

Határidő: 1992. január 30.

Felelős: a bizottságok elnökei és főmérnök

Dr. Joó Zoltán: a képviselők 50 %-a nem tudja, hogy miben született a döntés, kérte, hogy ismételje meg a határozatot a polgármester, mert nem tudják, hogy történt-e a licitről döntés.

Kigyós József: megismételte a hozott határozatot. Nincs ki-
mondva a licit.

Dr. Vincze Ferenc: véleménye szerint az lett volna a jó döntés, ha leveszik napirendről a terv elkészültéig és a bizottságok véleményezéséig.

Földesi János: elég lett volna annyit dönteni, hogy a testület nem kíván tárgyalni az építőközösség ajánlatáról.

Czike Gábor: úgy értette, hogy a hivatal fog javaslatot tenni a bizottságoknak, s azután fog a testület dönteni.

Hetedik napirend:

Kigyós József: csergetés eddig is volt, ezután is lesz. Előszörban a biztonságtechnikai kérdéseket kell meghatározni, a balesetmentes megrendezést kell biztosítani. Feleslegesnek tartotta a 250 ezer Ft átadását a művelődési központnak, a lakosság fogja úgy-is spontán megtartani. A testület bizza meg a hivatalt, hogy a rendőrkapitánysággal közösen szervezze meg a bonyolítást.

Varga Imre: az elmúlt ülésre terjesztették be a javaslatot. Az oktatási, művelődési és sport bizottság sem támogatta ekkora összeggel, de kell a szervezettség. Próbálnak valamit tenni. Javasolta a képviselőknek, hogy ne tárgyalják az előterjesztést.

Cs. Nagy Zoltán: bejelentette, hogy a Hajduszoboszlói Kör áldozni fog a színvonal emelése érdekében.

Földesi János: bejelentette, hogy karácsony-szilveszter között aki kér, mindenkinek adnak ki közterülethasználati engedélyt a főtéren.

Sári Csaba: javasolta, hogy a csergetés 2 óra hosszáig tartson. 19 órakor kell befejezni, s ezt az időpontot kell tudatosítani.

Cs. Nagy Zoltán: régen 1/2 6-6,00 óráig égett a lámpa, így fél óra volt a hivatalos ünnepség. Nem értett egyet azzal, hogy egy óránál is tovább húzzák a csergetés idejét.

Kigyós József: korábban a harang is szólt 1/2 6-tól 6 óráig. A felhívás elment az iskolákhoz, hogy hagyománytisztelő legyen a szilveszteri csergetés.

Dr. Joó Zoltán: az egyházak közötti összehangolást tartotta szükségesnek.

Katona Tiborné: az iránt érdeklődött, hogy a görög-tüzet meg lehet-e csinálni? Ez idegenforgalmi szempontból lényeges lenne.

Varga Imre: az került volna 250 ezer Ft-ba.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal és a rendőrkapitányság közötti egyeztetésen vegyen részt az ad hoc bizottság is.

Nyolcadik napirend:

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási és idegenforgalmi bizottság javasolta, hogy legyen a város idegenforgalmáért emléklakett is kiadva. Miért nem szerepel ez a rendelet-tervezetben?

Dr. Vincze Ferenc: a Hajduszoboszló városért kitüntetésnek 3 fokozata van, ott lehet elismerni ezt a tevékenységet.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság el akarta kerülni, hogy a városi kitüntetések valamilyen Kiváló Dolgozó kitüntetéshez hasonlítsanak.

Cs. Nagy Zoltán: egyetértett az előterjesztéssel, javasolta, hogy mindegyiknek adjanak valami hangsúlyt pénzzel is, így a Hajduszoboszló 1606. emlékéremnek is, 5.000 Ft-ot javasolt.

Czike Gábor: kérdezte, hogy mi legyen a "városért" kitüntetés birtokosaival?

Dr. Vincze Ferenc: a "Hajduszoboszló 1606" emlékérem nem kitüntetés, hanem egy gesztus, az idelátogató személyeknek, akik tettek a városért, adhatja a polgármester.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy az 1. §. 3. pontja legyen a Hajduszoboszló 1606 emlékérem, s így ki lesz vonva a kitüntetések kategóriájából.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy az 1. §. /2/ bekezdésben aIII. fokozat után pont legyen. Új mondatban szerepeljen: "Emlékelem: Hajduszoboszló 1606." Czike Gábornak válaszolta, hogy a városért kitüntetéshez nem kötődnek jogosultságok, az egy egyszeri aktus volt. A városért kitüntetés visszavonásának nincs jogi feltétele. Az érintettek szándékán múlik, hogy visszaadják-e. Az önkormányzat határozattal erősítheti meg azt a személyt, akit a jövőben is elismer.

Dóró László: mennyi pénzzel járnak a kitüntetések?

Kigyós József: a mellékletben le vannak írva.

Váradi Ferenc: javasolta az 5. §. /2/ bekezdésből a negyedik francia bekezdést kihagyni. Ne csináljanak ilyen előnyt, hogy

díjtalanul látogathatják a művészeti, sport rendezvényeket. Furcsa ilyen vállalat tenni más nevében.

Badics András: nem más nevében tesszük, 2-3 évben jó ha lesz egy díszpolgár. Ez a rangja. Az önkormányzat kifizeti ezt a költséget.

Cs.Nagy Zoltán: ő úgy értelmezte ezt a bekezdést, hogy az önkormányzat által rendezett művészeti, sport rendezvényeket látogathatja.

Váradi Ferenc: akkor tiszteletjegyet fog kapni?

Kigyós József: kap róla egy jogosítványt, amivel bemehet ezekre a rendezvényekre.

Dr.Vincze Ferenc: nem csak az önkormányzat rendezvényeit látogathatja ingyenesen, hanem pl. a művelődési házban egy operett eset is, az önkormányzat kifizeti a jegy árát.

Sári Csaba: a díszpolgári címmel rendelkező személyek közül csak Pávai Vajna Ferencet fogjuk megerősíteni, a városért kitüntetéssel rendelkező személyeket nem vesszük sorba, lehetünk ennyire diplomatikusak.

Kigyós József: minden rendszernek meg-vannak a saját kitüntetései, azokat nem lehet visszavonni. Az önkormányzat új kitüntetéseket adományoz, és csak Pávai Vajnáat erősíti meg. A többit sem vonja meg, most ehhez nincs joga.

Dr.Vincze Ferenc: a mellékletben felsorolt személyek a korábbi években adott kitüntetések birtokosai, de lehet többször is adni, esetleg az önkormányzat is adományozhatja újból a felsorolt személyek közül azoknak, aki megérdemli.

Sári Csaba: tehát az eddig kiosztott kitüntetésekről készült album bekerül a muzeumba, az új rendelet szerint adományozott kitüntetésekről új album fog készülni.

A képviselőtestület egyhangulag a következő rendeletet alkotta:

17/1991. /XII.12./ Ör. sz. rendelet a városi elismerő címről és kitüntetésekről. /a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

171/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszentoszló város Képviselőtestülete a 17/1991./XII.12./ Ör.sz. rendelet megalkotása kapcsán

elismeri és megerősíti a gyógyviz feltárásával jelentős érdemeket szerzett Dr. Pávai Vajna Ferenc posztumusz diszpolgári címét.

Határidő: ---

Felelős: ---

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy Dr. Kovács Zoltán kérése alapján a huszadik napirend tárgyalásával folytassák az ülést.

A képviselők a javaslattal egyetértettek.

Huszadik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság december 10.-én tárgyalta Dr. Garai Zsigmond orvos-igazgatói megbízását. A bizottság széleskörű szakmai előkészítést végzett. A bizottsági ülésen jelen volt az Orvosi Kamara képviselőjében Dr. Aranyosi János a Szakmai Bizottság elnöke, Dr. Szücs Miklós a Kenézy Kórház főigazgató-helyettese és Dr. Csordás Endre a Társadalombiztosítási Igazgatóság csoportvezetője. Mindhárman konstruktívan mondták el véleményüket. Jelen voltak még a bizottsági ülésen Dr. Hevesi Márton városi tisztifőorvos és az intézet csoportvezető főorvosai, illetve a szakszervezeti bizottság titkára. Mindannyian elismerésüket fejezték Dr. Garai Zsigmondról, alkalmasnak tartották a feladatok ellátására. A bizottság 6:1 arányban javasolta Dr. Garai Zsigmond megbízásának a meghosszabbítását. Egy személy tartózkodott: Dr. Zemó Anna. Elmondta, mint a bizottság elnökének jó munkakapcsolata van Dr. Garai Zsigmonddal, személye biztosíték arra, hogy az egészségügyben végbe menő átalakulás nehézségeit a lakosság kevésbé fogja megérezni. A bizottság és a saját nevében kérte a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Zemó Anna: bejelentette, hogy a szavazásban és a vitában nem kíván részt venni elfoglaltság miatt.

Badics András: kérdezte, hogy az egészségügyben mik a szokások, mi a gyakorlat ilyen esetekben?

Dr. Kovács Zoltán: az orvosoknál 1990-ig határozott időre, vagy határozatlan időre szóló megbízás volt. 1991.-ben a Minisztertanács és a Népjóléti Minisztérium elrendelte, hogy a kórház rendelőintézetekben, az igazgató kinevezése előtt szavazást kell tartani. Az önálló rendelőintézetekre ez nem vonatkozott, az önkormányzatokra bízta, hogy ezt megteszi, vagy sem. Az Alkotmánybíróság megsemmisítette ezt a rendelkezést, életbe lépett az 1991. évi XX. tvr, melynek 133. §. e., pontja szerint az orvos-igazgató kinevezéséről a képviselőtestületnek kell döntenie. A bizottság ezért végezte az előkészítő munkát, hogy a testület megalapozott döntést tudjon hozni. Külön szavazás a rendelőintézet dolgozói között nem volt, a csoportvezető főorvosok és az SZB titkár jelen volt a bizottsági ülésen.

Cs.Nagy Zoltán: a szakmai véleményeket a Kenézy kórház vezetői adták, mint kötelező felettes szerv képviselői?

Dr. Kovács Zoltán: a hatásköri törvény értelmében nem kellene kikérni a véleményüket, ennek ellenére a Bizottság fontosnak tartotta megkérdezni a véleményüket, és ők azokat hívták meg, akik valamilyen ponton kapcsolódnak Hajdusoboszló egészségügyi ellátásához.

Váradi Ferenc: aziránt érdeklődött, ha lejár a megbízás, nem kell-e pályázatot kiírni? Egyetértett Dr. Garai Zsigmond megbízásával, hivatkozott a demokráciára.

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság minden jogszabályt átnézett, nincs előírás, hogy pályáztatni kellene. Az orvosvezetők kinevezésében eddig sem volt ez gyakorlat. A bizottságban is felmerült a pályáztatás kérdése, de ismerve a Hajdu-Bihar megyei két hasonló munkakör pályáztatás eredményét, úgy döntöttek, nincs értelme, ha olyan szakmai vezető van, aki magas szakmai színvonalon látja el a feladatát. Minden tekintetben megfelelő vezető esetében nem szükséges a pályázati kiírás.

Cs.Nagy Zoltán: a megbízásnál a szakmai szempontok jutnak érvényre. Hajdusoboszlón Dr. Garai Zsigmond az, aki rendelkezik társadalom orvostan szakvizsgával is. Közegészségügyi szakvizsgán kívül, tehát két szakvizsgája van. Emberi, személyi tekintetben is alkalmas az orvos-igazgatói feladatok ellátására.

Dóró László: javasolta Dr. Garai Zsigmond megbízását, és elmondta, hogy a bizottsági ülésen nehéz kérdéseket tettek fel neki.

Sári Csaba: a bizottság meghallgatta Dr. Garai Zsigmondot?

Dóró László: igen

Dr.Kovács Zoltán: a bizottsági ülésen nehéz kérdéseket tettek fel, a testület is meghallgathatja Dr. Garai Zsigmondot, ha szükségesnek tartja.

Kigyós József: javasolta - mivel többen hiányoznak, később szavazzanak a megbízásról.

A képviselők egyetértettek a javaslattal.

Kilencedig napirend:

Kabai Tibor: módosította az előterjesztés mellékletét: 20 db szolgálati lakás van a Luther u. 22. sz.alatti szolgálati lakással együtt.

Varga Imre: kiegészítésében elmondta, hogy a bizottság több alkalommal vizsgálta a szolgálati lakások helyzetét. A határozati javaslatban azt kéri, hogy a képviselők - az elveket figyelembe véve - értsenek egyet a kiutalás pályázati rendszerével. A pályázati rendszer kidolgozásával bízzák meg az oktatási, művelődési és sport bizottságot, a szolgálati lakások kezelésével a városgazdálkodási RT-t.

Kigyós József: a Luther u. 22. sz. alatti lakás nem szolgálati lakás, azt értékesítésre jelölte ki a testület.

Stach Ferenc: kérdezte, hogyan képzelik el, hogy egy épület-együttesen belül 1-1 épületet más kezel?

Czike Gábor: kérdezte, hogy a Gyógypedagógiai Intézet szolgálati lakásai kihez tartoznak?

Cs.Nagy Zoltán: a pedagógus szolgálati lakásban lakók közül hány főt érint a határozatlan idejű kiutalás határozottá változtatása? A határozott idejű lakáshasználók között vannak-e, akik tudnak lakást venni, építeni?

Váradí Ferenc: a bizottsági ülésen tett egy javaslatot: a bérleti szerződéseket a hivatalban véleményezzék. Kérdezte, hogy elkészült-e ez a vélemény? Kérte, hogy a lakásügyes írja a szerződések mellé, hogyan lehet üressé tenni a szolgálati lakásokat. Ha nincs üres lakás, nincs mivel gazdálkodni. Jogilag rendezettek-e ezek a kérdések? Hogy lehet annak ötszörös térítési díjat adni, aki nem fizetett igénybevételi díjat? Át lettek-e adva a szerződések, s van-e melléjük téve vélemény?

Kigyós József: a gyógypedagógiai szolgálati lakások a megyei önkormányzathoz tartoznak.

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi intézményekben lévő szolgálati lakásokról az volt az álláspont, hogy a régi gyakorlatot nem lehet tovább folytatni, az össz városi érdeket kell nézni. Városi pedagógus szolgálati lakásokká válnának, és a fenntartás terheit nem lehet egy intézményre sózni. A határozatlan idejű kiutalások szerepelnek a kimutatásban. A jelenlegi szabályozás szerint még rosszhiszemű lakáshasználót sem lehet kitenni. A most megüresedő lakásoknál olyan szerződést kell kötni, hogy vagy megoldja a lakásproblémáját másként az illető, vagy esetleg szükséglakásba is kiköltözik a határozott idő letelte után. Másik elhelyezést biztosítani kell, vagy ösztönözni, hogy költözzenek ki. Erre vonatkozna az ötszörös térítési díj kifizetése a lakásról való lemondás esetén.

Varga Imre: válaszában elmondta, hogy a melléklet tartalmazza a határozatlan idejű kiutalásokat is. Az intézmények beszámolója során merült fel - kivéve a középiskolai kollégiumot -, hogy ne ők legyenek a kezelők.

Kigyós József: nagyon sokan voltak olyanok, akik nem fizettek lakáshasználatbavételi díjat és mégis megkapták a háromszoros, ötszörös díjat, mikor kiköltöztek, mivel így módosult a rendelet. A lakások kezelőjéről pedig a testület dönt.

Váradí Ferenc: az volt a véleménye, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság nem fogja átvenni ezeket a lakásokat, olyan kicsi a bérük. Nincs szerepe a bizottságnak, ha csak nem mennek ki a bérlők a lakásból. Vagy át kell minősíteni munkáslá-

kássá ezeket a lakásokat, s a munkaviszony fennállásáig lakhassanak benne, vagy 4 évre adják a lakást és egyszer még pályázhat az illető, a akkor lehet gazdálkodni. Van olyan személy is, akinek a városban van 4 szobás lakása és közben lakik az olcsó pedagógus lakásban.

Kigyós József: azzal, hogy az önkormányzat hatáskörébe vonja a szolgálati lakásokat, új szerződést kell kötni, s abban a bérbeadás feltételeit meg kell határozni. Lehet a lakbért is emelni úgy, hogy tényleg fenntartható legyen belőle a lakás.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a lakbérek mértéke a bérlakások lakbérével azonos mértékű legyen január 1-től, ezt kimondhatja a testület. Lesz jogalap a határozott idejű szerződésmódosításra is.

Cs. Nagy Zoltán: vizsgálta-e a bizottság, hogy a szolgálati lakásban lévők rendelkeznek-e olyan lehetőséggel, hogy építkeshessenek, vagy lakást vásároljanak?

Varga Imre: az előterjesztés 2. oldal 2. pontjában ez van leírva.

Stach Ferenc: kifogásolta, hogy nem a kérdésére kapott választ. Ő azt kérdezte, hogy azokat a pedagógus lakásokat, amelyek az intézmény épületében vannak, célszerű-e a városgazdálkodási részvénytársaságnak kezelésre átadni. Az volt a véleménye, hogy nem lehet az egy épületen belül két kezelő.

Dr. Vincze Ferenc: az intézmény nem kötelezhető, hogy fenntartsa a szolgálati lakást. A tulajdonos azonos, a kezelő más. Milyen alapon kezelje a lakást az intézmény, ha nem rendelkezik felette?

Stach Ferenc: ki finanszírozza az intézményt?

Dr. Vincze Ferenc: persze, hogy az önkormányzat. Az intézménynek esetleg nem fűződik érdeke, az önkormányzat lakásfelújításra szánt pénzét arra fordítsa. A részvénytársaság szerződés alapján fogja végezni, s el kell vele számolnia.

Sári Csaba: a táblázat szerint nagy aránytalanságok vannak a lakbérek között, javasolta a lakbéremelést. Még nyugdíjasok is vannak a szolgálati lakásban.

Kabai Tibor: a táblázat 2. oldalán a József A. u. 25. sz. alatti lakások a munkaviszony megszűnéséig vannak kiutalva.

Váradi Ferenc: nem kapott választ a kérdésére. Azt kérdezte meg, hogy a szerződések felül lettek-e vizsgálva? December 31.-én három szerződés lejár. Ervényt lehet annak szerezni, vagy nem? A szerződések nagyobb részét 1971 után kötötték, de van akivel 1953-ban. Ki lehet ezeket üríteni? A lakásügyes megnézte a szerződéseket?

Kigyós József: ha az önkormányzat magához vonja a lakásokat, a régi szerződés nem él, újakat kell kötni.

Váradi Ferenc: van olyan is, hogy 1990-ben kötöttek határozatlan idejű szerződést. Felelőssé kell tenni, aki azt megkötötte.

Cs.Nagy Zoltán: elmondta, hogy a feltett kérdésre ő sem kapott választ, a 2. pontban nem az szerepel. A lakásbérlők között sokan vannak olyanok, akik olyan kevés fizetést kaptak, hogy egy élet során sem tudtak annyit összegyűjteni, hogy lakást tudjanak venni. Szabó Sándorék nagy családot neveltek fel és kevés nyugdíjból élnek. Nagyobb szociális érzékenységgel kíséri ezt a dolgot, mint Váradi Ferenc. Vannak, akik nem tudják kiváltani a lakásukat, egy szobában élnek, hivatalsegédek voltak. Megbocsáthatatlan vétek úgy beszélni róluk, hogy fel kell mondani velük a szerződést. Ha a változás javulást hoz a szolgálati lakások fenntartásában, akkor legyen. De ha romlik vétek. Egyetértett a határozott idejű szerződéskötésekkel, de utcára senkit sem lehet kitenni.

Kigyós József: most nem a konkrét esetekről kell vitatkozni, hanem arról kell dönteni a testületnek, hogy ezeket a lakásokat városi hatáskörbe venni és tényleg gazdálkodni fog vele. Arról szó sincs, hogy emberek utcára kerüljenek. A feltételeket ezután kell kidolgozni.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi Ferencről kérdezte, hogy testületi, vagy bizottsági ülésen vannak -e? A szerződéseket bizottsági ülésen fogják megbeszélni. A határozati javaslatban le van írva, hogy miről kell dönteni. A bizottságot kell felhatalmazni, hogy a szerződéseket egyenként beszéljék meg. A december 31.-én lejáró szerződéseket 1-2 hónappal meg kell hosszabbítani, s az az idő elegendő lesz a pályázat kiírásához. Azokat, akik a megemelt lakbért nem tudják fizetni, lehet majd támogatni a jövő hónapban megvitatásra kerülő önkormányzati rendelet szerint. Azt kell elfogadni, hogy a szolgálati lakások lakbérét az önkormányzati lakások lakbérének szintjére kell emelni. Minden egyéb részletkérdés.

Kigyós József: javasolta a határozati javaslat kiegészítését a jegyző által elmondottakkal.

Stach Ferenc: javasolta, hogy az önálló épületben lévő szolgálati lakások kezelésével legyen megbízva a részvénytársaság.

Dr.Vincze Ferenc: ha ez így lesz elfogadva, akkor nem lehetnek városi szolgálati lakások.

Stach Ferenc: a felújítási, karbantartási pénzeket lehet pántlikázva adni, s annak felhasználását a hivatal ellenőrizheti. Ettől függetlenül a lakások kiutalását lehet városi szinten eszközölni.

Kigyós József: a határozatban lehet úgy megfogalmazni, hogy a kezelést a Városgazdálkodási Részvénytársaság végzi egyedi elbirálás alapján.

Dr. Vincze Ferenc: ez nem döntés, a Középiskolai Kollégium szeretné egyedül a szolgálati lakás kezelését végezni, a többi intézmény nem a karbantartást, felújítást ellenőrizheti a hivatal, de az állagmegóvás több problémát vethet fel.

Stach Ferenc: akkor alkalmatlan az intézmény vezetője, ha az állagmegóvást nem tudja elvégezni.

Kigyós József: minden intézménynek van saját karbantartója.

Sári Csaba: akkor javítsa meg a kisebb hibákat, azért kapja a fizetését. A nagyobb felújítást ugyanis az önkormányzatnak kell fizetnie. Ki kell tenni a határozati javaslatból, hogy ki végzi a kezelést.

Dr. Vincze Ferenc: akkor megint úgy dönt a testület, hogy nem dönt sehogy.

Cs. Nagy Zoltán: egyedi elbirálás legyen.

Kigyós József: javasolta, hogy a lakások fenntartásával a Városgazdálkodási Részvénytársaságot bizza meg az önkormányzat.

Dr. Vincze Ferenc: ki van felhatalmazva az egyedi elbirálásra? Egyértelmű határozatot kell hozni.

Cs. Nagy Zoltán: a Középiskolai Kollégiumban 3 szolgálati lakás, férőhely van, azokat nem lehet kivenni a kollégium kezeléséből, s átadni a városgazdálkodási RT-nek, vétek.

Kigyós József: nem fogja megkapni, a tulajdon az önkormányzaté marad. A lakások fenntartásával lesz megbízva az RT.

Dr. Vincze Ferenc: azt a lakást, ami olyan szervesen kapcsolódik az intézményhez, ki lehet venni. Ő az egyedi elbirálásnak nem volt a hive.

Stach Ferenc: a kérdése arra irányult, amit a jegyző elmondott. A nem általános eseteket ki kell venni. Pl: a közgazdasági szakközépiskolában Csukás Jánosnének átmenetileg lett kialakítva szolgálati lakás. Mivan, ha rövidesen arra a helyiségre az iskolának szüksége van? Ezt a néhány egyedi esetet kell az általános szabályozásból kivenni.

Kigyós József: nem a városgazdálkodási RT tulajdonába fognak kerülni ezek a lakások, hanem csak a kezelésébe, s ha tanterem kialakítás miatt szüksége lesz az intézménynek a szolgálati lakásra, az önkormányzat fogja visszavenni a városgazdálkodási RT-től.

A képviselők közül nyolcan értettek egyet azzal, hogy a szolgálati lakások közül legyen kivétel.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi javaslatként hívta fel a figyelmet arra, hogy először a módosító javaslatot kell megszavaztatni. Aki a módosító javaslatra szavazott, az is szavazhat az eredeti javaslatra.

Dóró László: javasolta az újra szavazást.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a mellékletben szereplő szolgálati lakások közül a 7, 8, 1, 4, 19, 9 és 5. sorszám alatti lakások ne kerüljenek a Városgazdálkodási RT kezelésébe.

Dr.Zemó Anna: az intézmények akarják vállalni a szolgálati lakások kezelését? Tudomása szerint a 3. sz. általános iskola szeretne megszabadulni a szolgálati lakás kezelésétől. A lakbéreket az intézmények fogják megállapítani? Egységesen kellene kezelni a szolgálati lakásokat.

Cs.Nagy Zoltán javaslata nem kapta meg a képviselők többségének egyetértését.

A képviselők 14 igen szavazattal, 3 nem ellenébe és 1 tartózkodás mellett, - a bérleti díj emelésére vonatkozó részt egy tartózkodás mellett fogadta el - a következő határozatot hozták:

172/1991. /XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért a városi szolgálati lakások hasznosítására vonatkozó elvekkel /pályázati rendszer; határozott időre, de legfeljebb a munkaviszony megszűnéséig történő kiutalás; indokolt esetben a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése maximum a használatbavételi díj ötszörös összegének megfelelő térítés/. A pályázati rendszer kidolgozásával, alkalmazásával és a kiutalások ügyében történő döntéssel oktatási, művelődési és sport bizottságát bizza meg.

A szolgálati lakások kezelésével - az önkormányzati bérlakásokra vonatkozó feltételek szerint - 1992. január 1.-től a Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Részvénytársaságot bizza meg.

A Képviselőtestület az 1990. évi LXXXVII. sz. tv. 7. §. /1/ bek.-ben biztosított jogkörében a szolgálati lakások bérét az önkormányzati tulajdonu lakások bérével azonos módon állapítja meg.

Határidő: 1991. december 31. és folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke, jegyző, illetve a városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

Kigyós József: javasolta, hogy Dr.Garai Zsigmond megbízásáról szavazzanak.

Dr.Kovács Zoltán: összefoglalta az egészségügyi és népjóléti bizottság véleményét Dr.Garai Zsigmond orvosigazgatói megbízásával kapcsolatban.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

173/1991. /XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 133. §. e./ pontjában biztosított hatáskörében eljárva - az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslata alapján - Dr.Garai Zsigmondnak, az Egyesített Egészségügyi Intézmények orvos-igazgatói megbízását, fizetésének változatlanul hagyásával öt évre, 1996. december 31-ig meghosszabbítja.

Utasítja a polgármestert a megbizással kapcsolatos feladatok elvégzésére.

Határidő: 1992. január 1.

Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

Varga Imre: a határozati javaslat módosításaként javasolta, hogy az 1. pont megállapítás és utolsó sora "önkormányzat finanszírozza" legyen, felelős: az oktatási, művelődési csoportvezető, határidő: 1991. december 31. és folyamatos.

A logopédust 1992. szeptember 1-től szeretnék beállítani.

Kabai Tibor: kiegészítésében elmondta, hogy a fél gyógy pedagógiai állás már megvan, tehát egy fél állást kell még hozzá csatolni, s egy logopédus állásra van szükség. A határozati javaslat 3. pontjában költségvetést érintő 120 ezerFt. összeg szerepel, javasolta ennek elhagyását.

Badics András: a határozati javaslat 4-es pontjával kapcsolatban kérdezte, hogyan függ össze a befolyó összeg a tulóra alap növelésével?

Varga Imre: válaszában elmondta, hogy a logopédusok jelenleg tulorában látják el a községekben a feladatot. Nem a nevelési tanácsadótól kapják meg a bért, hanem a községek iskoláitól mellékfoglalkozásként, s ez nem számít be a nyugdíjalapba. Azt szeretnék, ha az önkormányzat kötne szerződést a községekkel, onnan a nevelési tanácsadóhoz utalnák a pénzt és ezzel növekedne a nevelési tanácsadó tulóra kerete. A logopédusok tuloraként a nevelési tanácsadótól kapnák meg a bért.

Czike Gábor: a határozati javaslat 5. pontját javasolta egyértelműsíteni, az illetményre is határozzanak meg valamit.

Badics András: a 4. ponttal azért van gondja, mert a községek szakmai ellátását is elvégzik, de itt Hajduszoboszlón kell statust csinálni.

Kabai Tibor: megnövekedett az igény a szülők, az iskolák részéről, s a mostani létszámmal alig-alig látható el. A községekben is el kellett látni korábban is ezeket a feladatokat, s ez él még ebben a vonatkozásban.

Badics András: a községek is szálljanak be anyagilag.

Kabai Tibor: anyagilag érdekeltté kell tenni a községeket, hogy járuljanak hozzá a feladatok ellátásához.

Dr. Vincze Ferenc: a községekkel tárgyalni kell, s hozzá kell járulniuk a nevelési tanácsadó fenntartásához. De tv mondja ki azt is, hogy az ellátási körzet nem változott meg, tehát a községekben is el kell látnia ezeket a feladatokat a nevelési tanácsadónak.

Badics András: ha feladatot rónak ki, kell normatív támogatást is adni.

Kigyós József: kap-e az önkormányzat normatív támogatást erre?

Cs.Nagy Zoltán: nem.

Dr.Dömösiné Rápolti Éva: a logopédus és a gyógypedagógus állást Hajdusoboszló ellátatlan gyermekeiért kérik. Megállapodás kérdése, hogy tulórában lássák el a közösségekben is ezeket a feladatokat. Az új közoktatási tervezet tartalmazza, hogy a megyei önkormányzat kap céltámogatást majd erre a feladatra, s akkor a megyei önkormányzattal kell majd megállapodnia Hajdusoboszló önkormányzatának, hogy fenntartja-e ezt a nevelési tanácsadót.

Váradi Ferenc: feleslegesnek tartotta a létszámnövelést. A bizottság ezt a kérdést megvizsgálta, s úgy néz ki, hogy 4 logopédus oktat 2 teremben. Ha meg 2 fővel növelik a létszámot, akkor 2 tanteremben fog oktatni 6 ember. Annak idején a nevelési tanácsadó kérte, hogy az iskola orvosi rendelő kerüljön el, de erre nincs lehetőség. Erdeklődtek a környező városokban dolgozó gyógypedagógusok számáról. Püspökladányban 1 fő, Hajduböszörményben 2 fő, jelenleg itt 4 fő van. Nem szükséges növelni a létszámot. Azt kellene inkább megnézni, hogy az óvónők hogyan beszélnek a gyermekek előtt, mennyire jó a kifejezőképességük, meg azt, hogy az iskolákban a pedagógusok mennyire beszélnek magyarul.

Dr.Dömösiné Rápolti Éva: elmondta, hogy a logopédus beszédjavítással, a gyógypedagógus a gyerekek tanulási zavaraival foglalkozik. Jelenleg valóban a 4 logopédus 2 szobában dolgozik, de az óvodák és az iskolák is helyszíni órákat kértek, s ezt az igényt a létszámnöveléssel meg tudnák oldani. Az iskolákban, óvodákban nagy az igény a logopédusok szolgáltatása iránt, s létszámnövelés nélkül nem tudják megoldani.

Kigyós József: ha az önkormányzat nem vállalja ezt a feladatot, köteles a megye felvállalni. Ezért javasolta a határozat kiegészítését, hogy a hivatal keresse meg a megyei önkormányzatot, hogy az erre járó juttatásokat a megyétől kérje le.

Sári Csaba: az óvodapedagógusok is kérték a logopédus létszám növelését.

Badics András: a létszámnövelésnél tudni kell, hogy a költségvetésben mit jelent ez a városnak.

Kabai Tibor: 1992. szeptembertől lenne hatással a költségvetésre az új állások létrehozása.

A képviselőtestület egy ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

174/1991. /XII.12./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Nevelési Tanácsadó működési feltételeinek javítására vonatkozó előterjesztést elfogadja.
A Nevelési Tanácsadóval egy épületben lévő iskola-fogászat és iskolaorvosi rendelő fenntartása egyaránt önkormányzati feladat, ezért az egész épület működését az önkormányzat finanszírozza.

- 1./ A Nevelési Tanácsadó munkájának fejlesztése érdekében a megnövekedett feladatok ellátására egy logopédus és egy gyógypedagógus státuszt szükséges létrehozni 1992-ben.
- 2./ A szakmai, tartalmi feladatok ellátására az eddigi rendkívül alacsony költségvetés nem elegendő, célszerű felemelni.
- 3./ Az önkormányzat megbizsa a Nevelési Tanácsadót a környező községek szakmai ellátásával is, az ebből befolyó összeg az intézmény tulajdonosát alapját növelje.
- 4./ Dr.Dömösiné Rápolti Éva intézményvezetői megbizása 1991. december 31-én lejár.
A Nevelési Tanácsadó intézményvezetői tevékenység ellátásával 1992. június 30-ig Dr.Dömösiné Rápolti Évát bizsa meg.
- 5./ A Képviselőtestület megbizsa a polgármesteri hivatalt, hogy a Nevelési Tanácsadó működéséhez a normatív támogatási igényt a megyei önkormányzathoz juttassa el.

Határidő: 1991. december 31. és folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

Tizenegyedik napirend:

Varga Imre: elmondta, hogy az előterjesztést képviselőtestületi határozat alapján készítették el, mellékeltek a 8. sz. óvoda alapító okiratát.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

175/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi XXIII. sz. tv. - az oktatási tv. módosításáról -, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8., 9. és 10. §-a alapján 1992. január 1-től a 4. sz. Napköziotthonos Óvodától leválasztva, önálló intézményként létrehozza a 8. sz. Napköziotthonos Óvodát az alábbi alapító okirat szerint:

Címe: Hajduszoboszló, Ady E. u. 54. sz.
Alapító és felügyeleti szerve: Hajduszoboszló város Önkormányzata

Feladata: Óvodáskorú gyermekek nevelése, gondozása, felkészítés az iskolai életre.

Férőhelye: 100 fő

Dolgozói létszáma: 12 fő

- ebből óvodavezető 1 fő
óvodapedagógus 6 fő
ügyviteli és
technikai 5 fő

Termek száma: 4

Gazdálkodása: Költségvetési, gazdálkodási tevékenységét az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatára bízta.

A létesítés módja: Kiválasztás a 4. sz. Napköziotthonos Óvodából

Az intézményvezetői állás betöltésére soronkülső pályázatot ír ki. A pályázat lezárultáig az intézmény vezetésével Jóna Bélánét bízta meg 1992. január 1-től. Jóna Béláné vezetői pótlékát 2.600 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a 4. sz. Óvoda vezetőjét, a Vadas utcai részleg vezetőjét, valamint a polgármesteri hivatalt a döntéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. január 1.

Felelős: jegyző, óvodavezető, óvodai részleg vezető

Tizenkettedik napirend:

Varga Imre: 1992. január 1-től javasolta Márton Károly kollégium-igazgató béremelését. Jelenlegi bére kevesebb, mint míg nem volt igazgató. Tulórátt igazgatóként nem vállalhat. A bérfejlesztése a bérmeztakarításból történne, plusz költséget nem jelent a jövőt illetően sem.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták.

176/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
Márton Károly alapbérét 22.500 Ft-ban,
pótlékát 3.000 Ft-ban jóváhagyja 1992.
január 1-től.

Utasítja az oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét a béremeléssel kapcsolatos teendők elvégzésére.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: oktatási és művelődési csoportvezető

Kigyós József: javasolta, hogy a testület a 13, 17 és 19. napirendet együtt tárgyalja.

Javaslatával a képviselők egyetértettek.

Tizenharmadik, tizenhetedik és tizenkilencedik napirend:

Varga Imre: kiegészítésében elmondta, hogy megvizsgálta a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kezdeményezéseit. Az iskola 1988-ban szeretett volna önállósulni, de a fogadókészség nem volt meg, később férőhely miatt nem valósulhatott meg.

Szándékos akadályoztatás nem történt. A 3. oldalon szerepel, hogy Tóth Barna kezdeményezésére egyeztető megbeszélés történt, ez úgy helyes, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság kezdeményezte és úgy járt el Tóth Barna. A debreceni önkormányzat december 16-án hoz döntést az iskola hajdusoboszlói tagozatával kapcsolatban. A döntésnek az lesz a lényege, hogy megszünteti azt a tagozatot és megbizzza az alpolgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot Hajdusoboszló önkormányzatával az iskola továbbműködésének garanciájával kapcsolatban. A Központi Műhellyel kapcsolatban elmondta, hogy annak sorsa rendeződik, mert a Középiskolai Kollégium szívesen átvinné. Ellátnák az általános iskolák felé a technika órák előkészítését és karbantartás jellegű munkát végeznének a kollégiumban. A gépek áthelyezésére is nyílna lehetőség a Közgazdasági Szakközépiskolában. Az uszásoktatással kapcsolatban elmondta, hogy a körülmények nem voltak a legmegfelelőbbek, a polgárvédelmi bázison a víz minősége annyira leromlott, hogy az uszásoktatást folytatni nem lehetett. A Gyógyfürdő Vállalat folyamatosan vizsgálja a vízminőséget és segítenek a vízminőség javításában, esetleg az uszásoktatás megvalósításában. Ha a tisztai orvosi szolgálat is hozzájárul, az iskolák egy része uszna a Gyógyfürdőbe, másik része pedig a polgárvédelmi bázisra járna ki uszni. Ismertette a Hőgyes Endre Gimnáziumban a 6 osztályos gimnáziumi képzés beindításával kapcsolatos előterjesztést. A minisztérium elfogadta a tantervet, de a tartós működtetésre kell garanciát vállalnia az önkormányzatnak. A normatívát meg fogja kapni a város, nagy plusz befektetést nem jelent a beindítás. Fontos lenne a városnak is a tehetséges gyerekek itt tartása.

Kigyós József: javasolta a szóbeli tájékoztatók és az írásos előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Cs. Nagy Zoltán: a tájékoztatóból kimaradt az, hogy az önkormányzati tv miatt nem lehetett azt a folyamatot végrehajtani, amit Tóth Barna megkezdett. A debreceni önkormányzat októberre ígérte először a döntést. A gimnázium 6 osztályos képzésének indításával egyetértett, s ha igény, le kell írni, hogy az önkormányzat anyagilag is felelősséget vállal a fenn-tartásért.

Váradi Ferenc: a központi műhely átadását a kollégiumnak a bizottság nem javasolta. A kollégium létszámmal, bérrel venné át, s ők dolgoztatnák. Megoldott a karbantartás kérdése a kollégiumnak, mert jelenleg is van karbantartója. A Gesz-hez kell áttetni, s lássa el az óvodák, iskolák ilyen irányu kérését, plusz a technikai órákhoz szükséges feladatokat. A 6. osztályos gimnáziumi képzés beindításával egyetértett, de felmerül 2 tanterem plusz igény tehát gondoskodni kell a tanterem bővítéséről.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

177/1991./XII. 12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete támogatja a Hőgyes Endre Gimnázium tantestületének kezdeményezését a 6 osztályos gimnáziumi képzés beindítására 1992/93. tanévtől, és tartósan vállalja az ezzel kapcsolatban felmerülő többletköltségeket.

Határidő: 1992. június 15. és folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

Tizennegyedik napirend:

Váradi Ferenc: az előterjesztéssel kapcsolatban kérte a 3. bekezdés megmagyarázását. Nem valósult meg a piac elválasztása a sportpályától, a WC sem valósult meg, nem üzemképes. A piaci felügyelők nem tudják feladatukat. Miért nem készült szabályzat a piac működtetésére? Még mindig megy a "pirosozás" és a felügyelő nem tudja, van-e joga megszólítani őket.

Dr. Szücs László: az iránt érdeklődött, ki az, aki az ellenőrzéseket végzi a piacon? Elelmiszert, szeszesített árusítanak, ezek lejárt szavatosságúak, mérgezetek lehetnek.

Sári Csaba: a főmérnöktől kérdezte, hogy hogyan érti a második francia bekezdés mondatát?

Földesi János: a 3. bekezdés elírás, bizottsággal a helyes. Az önkormányzatnak nincs ellenőrzési lehetősége. A szakhatóságok ellenőriznek, pl: a pénzügyőrség, rendőrség. Sári Csabának válaszolta, jó, ellenőrizhető helyen van a piac, ha az önkormányzat megtiltana ezt a kereskedést, megindulna a házalás.

Mészáros Sándor: a kerítés nem került megvalósításra, a piac üzemeltetése alatt nem lehet megépíteni. A sportegyesülettel megállapodtak, a meccsek ideje alatt öröket állítottak. A WC lassan készül, a vízműveket is be kellett volna. Be lehetett volna fejezni, de vízvezetékyszerelők, lakatosok hagyták ott az RT-t. A másik WC-t üzemeltetik addig, míg az új el nem készül.

A piacfelügyelőknek nincs munkaköri leírásuk. Vannak hibák, ki kell küszöbölni. December 31-ig kapták meg a piac üzemeltetésének jogát, ez is közrejátszik a hiányosságok meglétéhez. A "pirosozás" a rendőrség feladata. Van CB rádiója a felügyelőnek, a mentőkkel, rendőrséggel tudják a kapcsolatot tartani. Az ellenőrzéseket nincs aki végezze. Ki mit árul, ahhoz a szakhatósági engedélyeket kell beszerezni, s a szakhatóságok végzik az ellenőrzést is.

Váradi Ferenc: nem kapott választ a kérdésére, hogy mikorra lesznek munkaköri leírások? Lejártak a bérleti szerződések, helypénzt fizet pl. Tóth Endre is.

Mészáros Sándor: Tóth Endre december 1-el felmondta a szerződését, nincs helye a piacon, nem volt hajlandó fizetni a bérleti díjat.

Sári Csaba: hiába van piac, a vietnámi árusok a borozó mellett árulnak, senki nem ellenőrzi őket. A kereskedők körében nagy a felháborodás, mert a piacon adó nélkül, nagykereskedelmi áron beszerzett árukat árulnak, s azok nem fizetnek adót a városnak. Az eredeti célt, hogy a turisták tudják eladni áruikat, kellene betartatni. A viszonteladói hálózatot fel kell számolni.

Kigyós József: ha a piacot bezárjuk, még jobban fog burjánzani a fekete piac. Az "itt a piros, hol a piros" ellen a rendőrség akciókat végzett.

Földesi János: a közterületfelügyelet augusztus 1-el jött létre, a nyári szezonban ezért sem volt megfelelő az ellenőrzés. A közterületfelügyelet hatékonyan tud majd ellenőrizni.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy nincs hatása az ellenőrzésnek. Fizetnek közterülethasználati díjat a fürdő és a kisposta előtt? Biztos, hogy nem. Ha van bolhapiac, ott áruljanak. Meg kell nézni, hogy kik árusítanak és hathatós intézkedést vár. Foglaljon állást a testület abban, hogy a bolhapiacon kik árusíthatnak. A neppereket vissza kellene szorítani.

Badics András: az volt a véleménye, hogy az itteni "bolhapiac" miatt nincs szégyenkezni való, összehasonlítva a miskolcival. Ott sokkal rosszabb állapotok uralkodnak.

Dr. Vincze Ferenc: márciusban a piacok, vásárok önkormányzati rendelet megalkotása során lehet ezeket a kérdéseket tisztázni.

Dóró László: javasolta, hogy a rendőrök ne egyenruhában ellenőrizzenek, vagy bizzanak meg civil személyeket a "pirosozás" leleplezésére.

Kigyós József: így tette a rendőrség az akciója során.

Sári Csaba: az volt a véleménye, ahol ennyi ember megfordul, ott egy állandó rendőrnek kellene lennie.

Földesi János: javasolta, hogy a piac üzemeltetésével az önkormányzat a korábbi feltételekkel bizza meg a Városgazdálkodási RT-t.

Kigyós József: javasolta a megbizást a piacok, vásárok rendjét szabályozó önkormányzati rendelet megalkotásáig.

Mészáros Sándor: az lenne a jó az RT-nek, ha év végéig kapnák meg a jogot.

Dr.Vincze Ferenc: amíg a környező országok nem jutnak közel azonos szintre, a bolhapiac működni fog, és a működés feltételeit helyi rendeletben kell szabályozni. A testület bizza meg a piac üzemeltetésével a Városgazdálkodási RT-t december 31-ig azzal a kitétellel, hogy március 31-ig a korábbi feltételekkel, s a rendelet elfogadása után a rendeletben megállapított feltételekkel.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a bolhapiacot a jelenlegi helyen fenntartja, üzemeltetésével a Városgazdálkodási RT-t bizza meg változatlan feltételekkel a piacok és vásárok rendjét szabályozó önkormányzati rendelet megalkotását követő 30 napig.

Határidő: 1992. május 31.

Felelős: jegyző,
Városgazdálkodási RT ügyvezető
igazgatója

- 2./ A Képviselőtestület utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a 90/1991./VII.25./ Kv. sz. határozatnak megfelelően a piac 1991. évi üzemeltetését a Városgazdálkodási RT-vel számolja el.

Határidő: 1992. március 10.

Felelős: főkönyvelő

Tizenötödik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítésében elmondta, hogy a Gondozási Központ jelenleg fél-önálló intézmény, a rendelőintézethez kapcsoltn működik. A költségvetése elkerülne a rendelőintézetétől, minden önkormányzati feladatot a hivatal látna el. Az önálló intézménynek szüksége lenne egy gépkocsi-vezetőre, akit az idén a bérmegetakarítás terhére alkalmaztak, lenne egy gondnok és egy fél állású könyvelő, adminisztrátor. A gondozási központ vezetői megbízására a pályázat lezártaig tett javaslatot.

A hivatali étkezdében kb. 20 hivatali dolgozó étkezik, már most 180 szociális étkezőre is főznek, és 50 főre lesz ingyenes étkeztetési keret a Népjóléti Minisztériumban elnyert pályázat kapcsán. Folyamatosan működik, szükség lenne egy félállású könyvelőre és egy konyhai dolgozóra.

A javaslatokat az egészségügyi, népjóléti bizottság megtárgyalta. Az egységes szociális intézmény mint forma nem jöhet létre, csak a tartalom.

Kérte az alapító okiratok és a megbízás elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: mit lehet várni ettől az átszervezéstől?

A Gondozási Központ az önkormányzat önálló intézménye lenne?

A többletköltséget valóban csak a létszámköltség jelenti?

A 1,5 létszám kiváltja a hivatalban végzett munkálatokat?

Cs.Nagy Zoltán: a közalkalmazotti ellátásban és kedvezményekben jelent-e változást?

Dr.Vincze Ferenc: a hivatali dolgozók egységesen 60 Ft-ot fizetnek az étkezésért, illetve 800 Ft-os étkezési hozzájárulásban részesülnek. A hivatali étkezdét a 180 szociális étkező mentette meg, a költségvetésben önfenntartó, de kb. 300-400000Ft. támogatási igény merül fel. A Gondozási Központnak valójában gazdája soha sem volt, az lenne a cél, hogy minden szempontból az önkormányzathoz tartozzon.

A hivatal közigazdasági csoportja januártól csak a hivatali könyvelési feladatot fogja végezni, s a 4 órás könyvelő kapná meg a Gondozási Központ, Szociális Étkeзде, Családsegítő Szolgálat és a Hajduszoboszló ujság számítógépes könyvelését. A konyhánál azért lenne szükség 300-400 ezer Ft. támogatásra, mert szükség van a gépesítetttség javítására.

Dr.Joó Zoltán: az iránt érdeklődött, hogy a Gondozási Központ jelenlegi vezetőjét a jegyző bizta meg december 31-ig, most miért van szükség testületi döntésre? Miért nincsenek itt az étkeзде és a Gondozási Központ vezetői?

Dr.Vincze Ferenc: a javaslat a dolgozók akaratával egyezően készült. A Gondozási Központ önálló intézmény lesz, a vezetői munkakörre pályázatot kell kiírni, s fél év kell a lebonyolításhoz.

Sári Csaba: a városi szociális étkezde létrehozását szükség-szerűnek tartotta.

Kigyós József: kérte a képviselőket, fogadják el a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést, egyben felhívta a figyelmet az 1991. december 19-i közmeghallgatásra.

Sári Csaba: fontosnak tartotta a közmeghallgatást és egy városi dobos alkalmazásának szükségességére hívta fel a figyelmet.

Kigyós József: a dobosnak van egy újabb változata, igénybe fogják venni a hangosbemondós autót.

Sári Csaba: nem egy önkormányzat visszaállította a dobost, lehet hogy egy nyugdíjas személyt alkalmazni lehetne, vagy egy munkanélkülit.

Dr.Joó Zoltán: az egységes szociális szerv létrehozására milyen határozatot hozott korábban a testület?

Dr.Vincze Ferenc: előkészítési és költségvetési tervének előkészítésére szólt a határozat. Az előterjesztésben benne van, hogy a formát nem lehet létrehozni, csak a tartalmat.

Dóró László: javasolta a hangosbemondó visszaállítását.

A képviselők egyhangulag elfogadták a képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést és a következő határozatokat hozták:

179/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 8. §-a alapján 1992. január 1-től önálló intézményként létrehozza a Gondozási Központot az alábbi alapító okirat szerint:

Cím: Hajduszoboszló, Bocskai u. 35.sz.

Alapító és felügyeleti szerve: Hajduszoboszló város Önkormányzata

Feladatok: Időskorúak szociális ellátása, idősek klubjának működtetése, háromszori étkezés biztosítása, elesett, rászorult emberek háznál való gondozása, ápolása, időskorúak és helyzetüknél fogva rászorultak étkeztetése.

Feladatmutatók:

- főrhely: idősek klubja 80 fő
- rászorultak számától függően szociális étkeztetésben, illetve házi gondozásban részesültek száma.

Dolgozói létszám:

- vezető: 1 fő
- ügyintéző, ügyvitelt ellátó: 3,5 fő
- gondozónő: 10,5 fő
- technikai létszám: 4 fő

Klubhelyiségek száma: 2
Étterem száma: 1
Tálaló konyha: 1

Az intézmény önállóan gazdálkodó és bérgazdálkodó költségvetési szerv, költségvetését a Városi Önkormányzat évenként hagyja jóvá.

Létesítési módja: Kiválás az Egyesített Egészségügyi Intézményektől.

- 2./ A Gondozási Központ vezetői feladatainak ellátásával, fizetésének változatlanul hagyása mellett 1992. június 30-ig Hegedüs Antalné bizza meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a vezetői munkakörre 1992. február 28-ig pályázatot írjon ki, s - az egészségügyi és népjóléti bizottsági megtárgyalás után - döntés végett terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1992. január 1, illetve június 30.

Felelős: jegyző

180/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 8. §.-a alapján 1992. január 1-től önálló intézményként létrehozza a Városi Szociális Étkezdét az alábbi alapító okirat szerint:

Cim: Hajduszoboszló, Hősök tere 1.

Alapító és felügyeleti szerv: Hajduszoboszló városi Önkormányzata

Feladata: Szociális és ingyenesen étkezők ellátása a polgármesteri hivatal és egyéb szervek dolgozóinak étkeztetése.

Mutatószám:

- Étkezők száma: 330 fő

Dolgozói létszám:

- vezető: 1 fő
- ügyintéző,
 ügyvitelt ellátó 0,5 fő
- szakácsnő, kisegítő 6 fő

Az intézmény önállóan gazdálkodó és bérgazdálkodó költségvetési szerv, költségvetését a Városi Önkormányzat évenként hagyja jóvá.

Létesítés módja: polgármesteri hivatali étkezde átszervezése.

Határidő: 1992. január 1. és folyamatos

Felelős: jegyző

Tizennyolcadik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság a kérelmeket megtárgyalta, a bizottság Fehér Káplár Ferenc részére javasolta a díjátalány elengedését. Idős házaspárról van szó, megpróbálták értékesíteni az üdülőt, de nem sikerült.

Elég nehéz körülmények között élnek. Tóth Pál kérelmét javasolják elutasítani. Állandó lakóhelyükön 2 házuk van, fizetővendégtartási engedélyük van a nyaralójukra.

Sári Csaba: nem javasolta a díjatalány elengedését Fehér Káplár Ferencék esetében sem, próbálják meg olcsóbban eladni az üdülőjüket, ha nem tudják kifizetni a 800 Ft-os átalányt.

Dr. Joó Zoltán: milyen nagyságu az üdülő?

Kigyós József: kőépület. Ennek a házaspárnak az egy főre jutó jövedelme a létminimum alatt van.

B. Nagy Gyula: lehet, hogy 1,5-2 millió Ft-ja van a takarékbán. Aki üdülőt épített, nem az utolsó fillérjét fektette be.

Dr. Joó Zoltán: nincs építési tilalom azon a részen?

Földesi János: nincs.

Dr. Joó Zoltán: nyáron kiadta-e? Nem tudta kiadni?
A 800 Ft. nem egy nagy összeg, amit meg kellene fizetnie.

Dr. Kovács Zoltán: elvileg nem adhatta ki, nincs engedélyük.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, ne mechanikus szemlélet alapján döntsenek. Sok üdülő van eladó. Fehér Káplár Ferencék jövedelme a létminimumot sem éri el, s az ilyen embereknek a 800 Ft. is pénz.

Kigyós József: lehet, hogy az életüket tették arra, hogy valamit fel tudjanak építeni, s most kerültek lehetetlen helyzetbe.

Dr. Zemó Anna: az egészségügyi, népjóléti bizottság eddig mindig az elutasítást javasolta, most is készült helyi környezettanulmány. Az egyik személy fekvőbeteg, a másik ápolja. Két idős emberről van szó, nincs senkijük. Nem derült ki, hogy mikor és miből építették, de sok esetről tud, hogy mozgásszervi betegségben szenvedők az utolsó fillérjükből építettek kis üdülőt, hogy Hajdusoboszlón kezelthessék magukat. A jelenlegi körülményeik indokolják az üdülőhelyi díjatalány elengedését.

Sári Csaba: megértette az indokokat, de a 800 Ft-ot továbbra is csekély összegnek tartotta. Van itt elég nyomor a városban, nem kell a másét is felvenni. Nem támogatta az elengedést.

A képviselők Fehér Káplár Ferenc esetében 14 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett; Tóth Pál esetében 17 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozták:

181/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. június 30-át követően beérkezett, üdülőhelyi díjátalány fizetésének elengedésére irányuló kérelmek elbírálása során:

Fehér Káplár Ferenc Budapest, Riedl Frigyes u. 8. sz. alatti lakos kérelmének helyt adva mentesíti a kérelmezőt az 1991. évre előírt üdülőhelyi díjátalány megfizetése alól.

Tóth Pál Nagykáta, Uj u. 10. sz. alatti lakos kérelmét elutasítja.

Utasítja az adócsoport vezetőjét a kérelmezők indokolt határozattal történő értesítésére és a mentesítéssel kapcsolatos feladatok végrehajtására.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: adócsoport vezető

Tizenhatodik napirend:

Kigyós József: elmondta, hogy a szóbeli előterjesztésnek sok előzménye van. Az egyik ok, hogy a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat megkapta a testületi határozatot, a Városgazdálkodási RT közölte a vállalattal, hogy a ravatalozó és egyéb helyiségek használatát magához vonja. Az RT-t az önkormányzat szeptember 1-el létrehozta, gyakorlatilag működésképtelenné válhatnak, ha a további működésüket lehetetlenné teszik. Az önkormányzat érdeke, hogy működőképesek legyenek az RT-k. Az RT-k megalakítása gyorsított tempóban és nem a legszabályosabban történt, aminek eredménye, hogy a bejegyzések közül még mindig vannak hiányosságok. A hivatalt és személyét is érte olyan vád, hogy akadályozzák a bejegyzést. Az RT-k vagyonának tényleges felértékelését el kell végezni, az önkormányzatnak tudnia kell, hogy miye van, mi az a tulajdon ami fölött mint fő részvényes, rendelkezik. Az RT-k működtetési feltételeit biztosítani kell, bele értve a személyi feltételeket is. A közgyűlésen legyen ott a képviselőtestület, ismerje meg a beszámolókat, még akkor is, ha egy fő fog szavazni. A testület korábban határozatot hozott az Utépitő Vállalat megvásárlására. Megtörtént a vagyonértékelés, s lehetőség van az állami rész megvásárlására 5.375 ezer, vagy 5.475 ezer Ft-ér

Az Utépitő Vállalat közgyűlése december 13-án 14 órakor lesz az átalakulással kapcsolatban. Javasolta, hogy Badics András és Tamássy Ferenc vegyen azon részt. Kérte a képviselőket, hogy szavazzanak olyan határozatot, amely az RT-k működésének tényleges beindítását lehetővé teszi.

Badics András: elmondta, hogy a HBm. Utépitő Vállalat az önkormányzat jóváhagyó állásfoglalását kéri a KFT-vé alakulásához a Városgazdálkodási RT-n belül. Javasolta a Városgazdálkodási RT igazgatótanácsának kibővítését 5 főre, a HBm. Utépitő Vállalattól legyen 1 fő és a polgármester legyen a másik személy.

Sári Csaba: elmondta, hogy írásban szeretne volna az előterjesztést megkapni. Pozitívan értékelte azt a felhívást, hogy valamit lépni kellene az RT-k ügyében. Nem szabad elfelejteni, hogy RT-eket és az igazgató tanácsot nyomásra és metévesztéseknek kitéve döntötték el. Azóta 11 képviselő azon volt, hogy az igazgató tanácsbanlévő képviselőket hívják vissza. A tárgyaláshoz szükséges többséget az indítvány nem kapta meg, de újra napirendre kell tűzni, hiszen 9, vagy 10 képviselő aláírta, és csak az aznapi tárgyalásról mondtak le. Javasolta, hogy az igazgató tanácsban lévő képviselők mondjanak le, s konszenzus alapján meg fogják találni az alkalmas személyeket, akiket az igazgató tanácsba delegálhatnak. Kérte, hogy a korábban beadott indítványt a következő ülésen vitassák meg és döntsék benne.

Cs.Nagy Zoltán: időszerűnek tartotta a téma napirendre tűzését. Támogatta az Utépitő Vállalat megvásárlását és a Városgazdálkodási RT-hez kerülését. A szélesebb körű működéshez megfelelő körülményeket kell teremteni, javítani a feltételeket. Badics Andrásnak az igazgató tanács létszámának növelésére vonatkozó javaslatát támogatta, de ellenezte, hogy a polgármester benne legyen az igazgató tanácsban, sőt azt is, hogy az alpolgármester is benne legyen. Nekik részrehajlás nélkül kell a város ügyét szolgálni. Etikailag összeférhetetlennek tartotta, hogy a polgármester és az alpolgármester az RT-k igazgatótanácsában részt vegyenek.

Kigyós József: a Városgazdálkodási RT hivatalosan közzétette, hogy 1992. január 15-én közgyűlést tart. A testületnek dönteni kell, hogy a közgyűlésen ki képviselje a fő részvényt, az önkormányzatot.

Dr.Joó Zoltán: furcsának tartotta a napirendet, nem értette, hogy miben kell dönteni. Nem kell általánosságban mondani, hogy nem működnek az RT-k. Működnek, bár a fürdő még nincs bejegyezve. Ha az RT tisztségviselőinek ügyét akarják újra tárgyalni, nevezzék meg, s ezt a napirendben is meg lehetett volna nevezni, s nem rébuszokban beszélni.

Dr.Vincze Ferenc: amikor a meghívó elkészült, még nem volt tudott, mikor lesz a Városgazdálkodási RT közgyűlése.

Most látszik, hogy január 9-én lehet egy testületi ülés, mely a közgyűlés anyagaival fog foglalkozni. Dönteni abban kell, hogy most, vagy január 9-én foglalkoznak ezzel a kérdéssel. 2/3-os többséggel kell valamilyen álláspontra jutni azokban a kérdésekben, amelyeket a közgyűlés fog tárgyalni. Írásos előterjesztés szükséges a rendkívüli január 9-i ülésre. Az igazgató tanács tagjainak személyét illetően is kompromisszumra kell jutni, de többről, a városi vagy sorsáról van szó tulajdonképpen.

Kigyós József: korábban nem tudtak abban dönteni, hogy ki fogja a képviselőket képviselni az RT-k közgyűlésén. Az RT-k vagyonának tényleges felértékelését el kell végezni, ez közgyűlési feladat, de itt kell elkezdni. Arról is beszélni kell, mi is legyen az RT-k vezetésével. Meg kell határozni január 9-én az RT közgyűlésére való felkészülést.

Badics András: tudni szerettem volna, mi a kifogás az ellen, hogy a tulajdonos képviseli a tulajdonost az igazgató tanácsban. Mi az hogy nem etikus? Attól félnek, hogy lopni fog, csalni fog a személye olyan? Mondják meg. Dönteni kell. Az Utépitő Vállalat azt várja, hogy itt milyen döntés születik. Az a meggyőződése, hogy a tulajdonosnak benne kell lenni az igazgató tanácsban. Ha az ő személye a problémás, állítsanak mást a helyére. Anyagi felelősséggel egy fillér nélkül csinálják, ilyen háttérrel. Hogy lehet így dolgozni? A képviselőtestületből ott kell lenni valakinek az igazgató tanácsban, akik képviselik a tulajdonost. Ők két hetente találkoznak az ügyvezető igazgatóval, főkönyvelővel. Azon törlik a fejüket, hogy az önkormányzat hasznára csinálják az egészet. Az RT tulajdona az önkormányzat tulajdona, ezt kell tudomásul venni. Kérte a képviselőket, mondják meg, ha a személyével van probléma.

Dóró László: amikor az igazgató tanácsot megválasztották, ő akkor is mondta, hogy a képviselők ne osztogassanak maguknak különböző beosztásokat. A lakosság többször megkérdezte tőle, hogy felhozták a visszahívást? Maguktól nem jönnek vissza? Az önkormányzatnak nincs bizalma az RT-vel szemben? Az igazgató tanácsban képviselőnek is lenni kell? Így vetődik fel ez a kérdés a köztudatban. Hónapok óta vita ez a kérdés. Kérte, hogy maguktól mondjanak le az igazgató tanács tagjai.

Dr. Joó Zoltán: ha a személyükkel van probléma, mondják meg. A tv. kötelezővé teszi a 3 tagú igazgató tanácsot, tehát akkor helyettük válasszanak valakit. Közgyűlésen lehet igazgató tanács-tagot visszahívni. Etikai összeférhetetlenség vállalat esetében fenn állhatott, mert a hivatalból lehetett irányítani, de az RT-t nem lehet, s nem tartozik sem a polgármester, sem az alpolgármester irányítása alá.

Dr. Zemó Anna: aziránt érdeklődött, hogy országosan hogy áll a helyzet? Vannak-e önkormányzati képviselők az RT-k igazgató tanácsában? Kérte, hogy az ügyvezető igazgatók mondják el véleményüket az igazgató tanács tagjairól.

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy korábban nem működött RT a városban. Más városokban képviselő tagjai vannak az RT-knek. Nincs határozott álláspont, hogy így a jó, vagy nem. Javasolta, mivel bármikor a tulajdonos visszahívhatja az RT közgyűlésén bármelyik igazgatósági tagot, ezért maradjanak meg a megválasztott igazgatósági tagok. Teljes vagyoni felelősségük van, s az eredmény bizonyos %-ában, az eredményt megállapító közgyűlésen lehet honorálni a munkájukat. Tehát kapjanak lehetőséget a már megválasztott igazgatósági tagok, bizonyithassanak.

Sári Csaba: arról van szó, hogy egyszer egyfajta nyomásra döntöttek. Lehet ha tovább vitáznak, akkor is ugyan ez az eredmény született volna, de más körülmények között. Felhívta a figyelmet arra, hogy az RT és az önkormányzat érdekei sok esetben nem esnek egybe. Tisztában van vele, hogy nem uri passzióból csinálják akik csinálják, de erős nyomást fejtettek ki annak érdekében, hogy csinálhassák. Megengedhetetlennek tartotta, hogy a képviselő a szavazatával hol ide, hol oda ingázva a képviselőtestületen belül igen fontos gazdasági kérdéseket úgy döntsön el, ahogy akar, mert 4-en elegek ahhoz, hogy a testület egyik részével a többséget képviseljék. Bizalmiválság alakult ki, ezt kell feloldani, ezért kérte, hogy önmaguktól mondjanak le az igazgató tanács tagjai. Egészségesebb lenne, ha kimondanák: látjuk, hogy nincs meg a bizalom, szét kell oszlatni, ki kell tárgyalni ezeket a dolgokat. Nem szabad elfelejteni, hogy van egy napirendi előterjesztés 10 képviselő aláírásával. Ezt tárgyalni kell, napirendre kell tűzni és alternatívával készüljenek fel. 19-ből 11 ellenére működni, kicsit kockázatos.

Katona Tiborné: azt volt a véleménye, hogy Sári Csaba ellentmondásba került önmagával. Ha más alternatívát elfogad, elfogadja ezt is, hogy a képviselőknek benne kell lenni az igazgató tanácsba. Alkalmasabb személyek véleménye szerint nincsenek, mint akik jelenleg az igazgatóság tagjai.

Sári Csaba: ő nem az önkormányzat tagjai közül gondolt más személyeket.

Cs. Nagy Zoltán: erre az előterjesztésre megint nem lehetett úgy felkészülni, mint ahogy az augusztusra sem. Most sincs írásos anyag, s nem szeretne ehhez hozzászólni. Ő megszavazta augusztusban Dr. Joó Zoltánt, tehát nem lehetett ellene kifogása. Azóta átgondolta a dolgok strukturáját és az a véleménye, hogy a polgármester és az alpolgármester olyan közjogi személyiség, hogy nem adhatja fel a város érdekeit, s nem egyeztethető össze. Az szerette volna, hogy vita tárgya legyen, legyenek e képviselők vagy sem az igazgatóságban. A két tisztségviselőt nem javasolta továbbra sem igazgatósági tagnak.

Földesi János: példaként mondta el, hogy Bad-Dürrenheimben a polgármester a fürdő igazgatója is. Ez önmagában nem ellentmondás.

Sári Csaba: csak az a demokrácia egy fejlett demokrácia.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, döntsenek az Utépitő Vállalat megvásárlása kérdésében, ki képviselje az önkormányzatot az RT közgyűlésén, az RT-k tényleges vagyonszerleget készítsenek el és mi legyen az igazgatóságokkal.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy megint kényszerhelyzetbe akarják hozni a testületet. Egyet értett Dr.Zemó Anna kérdésével, mi a véleményük az ügyvezető igazgatónak az igazgató tanács tagjai munkájáról.

Sári Csaba: nem tartotta mérvadónak, hogy ez alapján döntsenek.

Dr.Joó Zoltán: javasolta tisztázni, hogy most RT közgyűlése vagy önkormányzati képviselőtestületi ülés van. Kérte az SZMSZ előírásainak betartását.

Kigyós József: információt kérhet bárki, ezzel még nem lett RT közgyűlés. Ott tényleges gazdálkodási kérdésekről kellene beszélni.

Janovitz Emil: Dr.Zemó Anna és Dóró László kérdésére válaszolva elmondta, hogy a képviselők július 25-én hoztak egy határozatot, hogy a két vállalatot RT-vé kell átalakítani. Előtte ővele senki sem közölt semmit, így július 26-án tudta meg Dr.Joó Zoltán Badics András, Váradi Ferenc és Ortó képviselő uraktól, hogy át kell alakulni augusztus 31-ig. Négy vagy öt helyre irtak, míg az átalakulás elvégzését Szabó Károlyék elvállalták a megadott határidőre. 880 ezer Ft-ért vállalták az átalakítást, ő lealkudta 750 ezer Ft-ra. Az ad hoc bizottság is azt mondta, hogy a 750 ezer Ft-ot meg kell adni. Végül 700 ezer Ft-ért készítették el határidőre. Augusztus 26-án megkereste Sári Csaba és megkérdezte szükség van-e az átalakulásra? Ő azt válaszolta, hogy a képviselők határozták el. Megkérdezte azt is, hogy legyen igazgatósági tag a képviselők közül? Ő azt javasolta, döntsék el a képviselők először név nélkül, s utána nevesítve, akkor nem lehet vita. Felvetődött, hogy legyen benne Dr.Szücs László is. Ő azt mondta, hogy Szücs Laci fürdőorvos. Azt hitte, hogy Sári Csaba megelégedve ment el.

Amikor elkészültek az átalakulási okiratok, nem tudta mi lesz a sorsa, de kérte, hogy ne is foglalkozzanak vele, mert március 3-án lesz 60 éves. Elismerésnek tekintette, hogy 3 évre megválasztották ügyvezető igazgatónak, segíteni fogja a képviselők munkáját.

Az volt a megállapodás, amíg az RT bejegyzése nem történik meg, nem mutatja be az igazgatóságot a dolgozóknak. Ortó István és Dr.Joó Zoltán is segítette a bejegyzési hibapontok kiküszöbölését. Könyvszerinti értékkel mennek, nem tudnák fizetni az amortizációt. A kollektiva, aki az átalakítást végezte jó munkát végzett és a képviselőket képviselte.

Az igazgatóság munkáját behatárolta, hogy a bejegyzés nem történt meg.

Dr.Zemó Anna: konkrét választ kért, hogy segítik-e a munkáját az igazgató tanács képviselő tagjai.

Janovitz Emil: csak pozitívumot tud mondani, eddig segítették.

Mészáros Sándor: amikor felvetődött az RT-vé alakulás kérdése, az volt a cél, hogy az RT vagyonkezelő szervezetté váljon. A képviselők azért szükségesek az igazgatóságba, mert jó, ha az önkormányzat vagyonát ellenőrzik a képviselők. Október és november hónapban, decemberben is rendszeresen, 2 hetente ülésezik az igazgatóság, ülésezett már a felügyelő bizottság is, teljes létszámmal. Jól tudnak együtt dolgozni. Hogy szükséges-e az igazgató tanácsba a képviselői jelenlét, az volt a véleménye, ilyen módszerrel nem szükséges. Ha nem kapnak támogatást a testülettől, nem tudnak dolgozni. Ilyen stressz alatt nem lehet dolgozni. Olyan kérdésekben kell dönteni, ami 30-40 dolgozó sorsát érinti. Ha a kérdéseket elodázzák, nem old meg semmit. Itt kell először rendezni a dolgokat. Azt kellene tisztázni, hogy RT gond van-e, hogy létezik az RT, vagy pedig személyi gondok vannak. Kérte kompromisszumként Dr.Vincze Ferenc javaslatát elfogadni.

Döntsön a testület, mert a döntések elodázásával nem segíti a munkát, s nehogy a Téglagyár sorsára jusson az RT. Az Utépitő Választás ügyében dönteni kell, december 13-án lezárul az ügy. Az igazgatósági tagok sorsát el lehet húzni január 9-ig.

Dr.Kovács Zoltán: az volt a véleménye, lassan a vita addig fajul, hogy működésképtelen lesz a két RT. Személy szerint nincs kifogása az igazgató tanácsban lévő képviselőkkel szemben. Egyetlen dilemmája van: mi van akkor, ha a város és az RT érdeke ütközik. Javasolta a jelen helyzet szentesítését, egy év múlva térjenek vissza az igazgató tanács tagjainak munkájára. Addig kapjanak bizalmat.

Sári Csaba: hajlik a kompromisszumra, sürgősnek tartotta a vagyonátvilágítást elvégezni. Legyen RT, az már eldöntött, csak nem így kellett volna. A személyi kérdésben komoly gondok vannak, az bizalmi kérdés, legközelebb azt meg kell tárgyalni.

Tóth Lajos: az volt a véleménye, hogy munkát végezni és felelősséget vállalni pénz nélkül nem lehet. Az elhibázott gazdasági lépésért az igazgató tanács tagjai anyagilag is felelősek. Ez köztulajdon, nem javasolta, hogy a gazdálkodásban részt vegyenek. A tulajdonos számon kérjen, ellenőrizzen, de ne vegyen részt a gazdálkodásban. Az ügyvezető igazgatók hosszú ideig egyedül dolgoztak, s vannak még szakembereik.

Badics András: az igazgató tanács az üzletpolitikával foglalkozik és nem konkrét dolgokkal. Az RT-nél törvény írja elő, hogy így lehet dolgozni. Az igazgató tanács felelősségmegosztását is tv. írja elő.

Kigyós József: meg kell vitatni az Utépitő Vállalat megvásárlását: az RT önmaga is kivásárolhatja, ez alaptőke emelést jelent, ehhez közgyűlés szükséges. A másik lehetőség: az önkormányzat megvásárolhatja az RT-vel alaptőke emelésként és az önkormányzat zárolhatja a kifizetést. Holnap nyilatkozni kell, hogy az átalakuló Utépitő Vállalatot önálló működéssel az RT-hoz csatoljuk, vagy önálló önkormányzati KFT legyen. 50.650 ezer Ft. a vállalat vagyona: alaptőke 35 millió Ft., a többi az felhalmozott. Az alaptőkéből az önkormányzat tulajdonosa a terület értéke, 19 millió Ft. az ÁVÜ felügyelete alá tartozó vagyonhányad 16 millió Ft. Ennek a felosztása: dolgozói kivásárlásra van 5.750 ezer Ft. Az alapító megyei önkormányzat és az ÁVÜ osztozik 10.750 Ft-on. Ez az a rész, amit nekünk ki kell vásárolni: az állami tulajdon, amit kivásárolhatunk 5.250 ezer Ft. A 4.375 ezer Ft. a megyei önkormányzaté marad. Van egy menedzseri iroda, nekik a díjat le kell venni, ez 1.300 ezer Ft. Végül is 9450 ezer Ft-ot jelent, az 50 %-a 4.725 ezer Ft. Ennek a pénznek a biztosításáról van szó, nem egyszerre kell kifizetni. Abban is dönteni kell, hogy ezt az önkormányzat fogja kifizetni vagy pedig az RT alaptőkeemelésével kívánja megoldani.

Mészáros Sándor: elmondta, hogy az RT-nek nincs pénze a megvásárláshoz, nyilván mikor az önkormányzat döntött a megvásárlásról, abban is döntött, hogy az önkormányzat fogja megvásárolni. A fizetési feltételekben is dönteni kell, lehetőség van a következő év december 31-ig kifizetni.

Kigyós József: tehát 1993. december 31-ig lehet két részletben kifizetni.

Dr.Szücs László: azt kérdezte, hogy ez más részvény mint ami a kapitalizmusban szokásos részvényrendszer? 5 millió Ft-ot lehet megvásárolni csak? Nagy cégek teljesen, 100 %-san annak a tulajdonosai, akik megveszik a részvényeket. Van egy limit, amit megvehetnek a dolgozók?

Kigyós József: van olyan tulajdonhányad, amit nem kell megvenni mert ez az önkormányzaté, a terület értéke, a 19 millió Ft. A többi rész osztandó fel az ÁVÜ és az alapító megyei önkormányzat között. A privatizálásból befolyt összeg 50 %-a az alapítót illeti.

Dr.Szücs László: jogosan illeti?

Kigyós József: törvény mondja ki.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület korábban eldöntötte, ha a feltételek kedvezőek lesznek, megveszi. A feltételek nem változtak. Tíz millió Ft-ért megéri a cég, a dolgozó állományával, telephelyével együtt. Javasolta, hogy az önkormányzat vásárolja meg, s a működtetéshez majd a legcélszerűbb megoldást kell megtalálni. A testület hatalmazza fel az öt képviselő két képviselőt, hogy ilyen nyilatkozatot tegyen.

Kigyós József: a KFT-nek a Városgazdálkodási RT-hez való csatlakozását tartjuk kívánatosnak. Két részletben fogják ezt kifizetni.

Dr.Joó Zoltán: a másik 5 millió Ft. akkor kell, ha a megyétől megvesszük, azt nem kötelező megvenni.

Sári Csaba: bejelentette, hogy tartózkodni fog, mivel nem kapta meg írásban az előterjesztést.

Kigyós József: korábban már kifejezte szándékát a testület a megvásárlásra. A vállalat felértékelése folyamatban van, az előzetes információt mindenki megkapta, várhatóan minimális mértékben fog változni. A végleges információ az lesz, amikor a Dunaholding leteszi.

Mészáros Sándor: a korábban kiadott anyag megfelelő, 100 ezer Ft. az eltérés.

A képviselők Tóth Lajos, Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula és Sári Csaba tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

182/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az ismertetett feltételekkel a volt HBm. Tanácsi Utépítő Vállalatot megvásárolja. A szükséges előkészítő tárgyalások lefolytatásáról megbizsa Badics András és Tamássy Ferenc képviselőket, míg a szerződés aláírásával a polgármestert.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: Badics András, Tamássy Ferenc és a polgármester

Kigyós József: az RT-k vagyonértékelése azért is szükséges, hogy az önkormányzat tudja, mivel gazdálkodhat. Fogadják el és bízzák meg a vagyonmérleg elkészítésével a részvénytársaságokat.

Badics András: egyébként is kötelező.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a képviselőknek, mivel a 144/1991./X.31./ Képviselőtestületi határozatban félreérthető a temetkezési tevékenység "átvétele" szó, ezért módosítsák és helyette az "ellátására" szó kerüljön. Ezáltal a Temetkezési Vállalat kifogásainak egyike is megszűnik. Magánemberként mondta a

Városgazdálkodási RT-nek, hogy a versenytörvény szellemében járjon el a temetkezési tevékenység során, különben a levélben leírtak szerinti probléma lehet.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

183/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete módosítva a 144/1991./X.31./ sz. határozatát, a második és negyedik francia bekezdésben az "átvételére", illetve "átvétele" szavak "ellátására", illetve "ellátása" módosulnak.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy az RT közgyűlése előtt minden képviselő kapja meg időben a közgyűlés anyagát, és arról január 9-én döntsenek. A döntésnek megfelelően fog szavazni az a személy, aki az önkormányzatot képviseli a közgyűlésen.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Temetkezési Vállalat átalakulásával kapcsolatos megbeszélésről, mely a jövő héten Hajdusoboszlón lesz.

Dóró László: Dr. Molnár Lajos állatorvos kérelmét tolmácsolva elmondta, hogy januárban 1-2 alkalommal az állattartóknak megbeszélést akar tartani, s ehhez kéri a segítséget.

Váradi Ferenc: a 8. sz. választási körzetbe, a Kötelesi utra ki lett szállítva 2 éve a folyami homok árok építéshez, cement a mai napig sem érkezett. A folyami homok egy részét már felhasználták az ott lakók, másik része még mindig ott van. Hogy lett ez elszámolva? Ki volt ennek a felelőse? A TB kirendeltség ügye hogy néz ki? Az uszoda hanyadikán hány órakor indul be? Van-e már az önkormányzat tulajdonáról összeállítás? Ha nincs, mikorra lesz: A vágóhid visszavétele ügyében történt-e intézkedés? A PV bázisról már szó volt, szomorúan hallotta, hogy ingyen és bérmentve lemondtak róla. A Sport u. forgalmi rendje visszatérő téma. Mikor lesz intézkedés? A panaszláda, illetve vélemény láda jelenleg sincs kihelyezve, hol áll az ügye? Kérte a testületi ülések anyagainak számozását, ez meg is történik, de ő január 1-től folyamatos sorszámozással képzelte el. Jelenleg kezelhetetlenné válnak az anyagok.

Kigyós József: ha valaki a saját iratait nem tudja rendezni, azt ne a hivataltól várja. Az uszoda beindulásának a vízvízgálati eredmény megérkezése az akadálya.

A TB-vel kapcsolatban a megyei igazgatóval felvette a kapcsolatot, s ha aktuális lesz, a megyei igazgató keresni fogja.

Dr.Vincze Ferenc: a Kötelese utcai felvetés jogos, a hivatal meg fogja nézni. Kérte a képviselőket, hogy a Váradi Ferenc által elmondottakat ne tekintsék interpellációnak, hanem "egreciroztató" kérdéseknek. Ezekre a kérdésekre már jó néhány-szor válaszoltak, de felvetődik benne, hogy meddig van joga egy képviselőnek ugyanazokkal, a testület által elfogadott válasz után előállni. Ezt meg lehet szünetben is beszélni és nem este 8 óra után. A vagyonszámlálás elkezdődött, amikor érdemi lépés lesz, tájékoztatni fogják a képviselőket. Október 31-én a képviselőtestület tárgyalta a közlekedési témát. Minden felvetést meg fognak oldani, nincs mindenre azonnal idő.

Váradi Ferenc: ő nem fog még egyszer ide témát hozni, de elvárja, amiben határidő van megszabva, történjen benne intézkedés. Október 31. elmúlt és a Sport u. forgalmi rendje változatlan.

Földesi János: november 28-án tárgyalta a testület.

Kigyós József: nem kell azokat a kérdéseket a testület elé hozni, amiben már döntés született. A hivatalnak is hagyni kell lehetőséget, hogy dolgozzon.

Sári Csaba: többen bejárnak a hivatalba munkaidőben apró dolgokkal, s akkor intézik el az ilyen felvetéseket. Itt a nagy horderejű dolgokban kell verni az asztalt.

Dr.Vincze Ferenc: hétfőn PEB ülés lesz a költségvetési javaslatot meg fogják kapni a bizottságok, s ez alapján kezdjék meg az érdemi vitát.

Kigyós József: ismertette Darvasi László termelési, szolgáltatás idegenforgalmi bizottsági tagságáról való lemondó levelét. Tájékoztatva a képviselőket, hogy van 2 képviselő a testületben, aki egyik bizottságnak sem tagja.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság kiegészítésére tett javaslatot, mivel Dr.KovácsTibor lemondott bizottsági tagságáról. A bizottság többségi véleményrel Dr.Gál János rendőrkapitányt javasolja, kisebbségi véleményt Sári Csaba és B.Nagy Gyula képviselte, akik ellene voltak még egy rendőr beválasztásának a bizottságba. Dr.Gál János rendőrkapitány és jogi végzettségű, a bizottságot jól és hasznosan ki tudja egészíteni.

B.Nagy Gyula: elvből ellenezte, hogy a rendőrségtől két személy legyen egy bizottságban.

Sári Csaba: más területről kellene valakit a bizottságba beválasztani. A rendőrkapitány-helyettes bizottsági munkája megfelelő.

Molnár Zoltán: kérte, hogy Kovács Jánost rendőrségi dolgozónak tekintsek, a kapitány urat pedig jogásznak.

Dr.Gál Jánosnak az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságba történő beválasztásával tíz képviselő értett egyet, a 2/3-os többségi véleményt nem kapta meg.

Dr.Joó Zoltán: ha a bizottság változatlanul Dr.Gál Jánossal akar dolgozni, akkor mit csináljanak?

Kigyós József: a bizottság hajoljon meg a testület akarata előtt. Dr.Gál János igaz hogy jogász, de akkor is a városi kapitányság vezetője.

Dóró László: a bizottságok megalakulásánál ő volt az, aki azt mondta, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottságba is elég két orvos. Különböző beosztású személyek vannak, és jól dolgozik a népjóléti bizottság.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság kiegészítésére tett javaslatot, minden jelöltet meghallgattak. Bizottsági tagnak Csehné Bertli Csillát, a Tigáz dolgozóját, Szántó Lajost Isonzó utcai lakost, - a Háev-nél beruházási ügyekkel foglalkozik - maximális javaslattal javasolják. Csisztuné Lajtos Mariann helyett képviselő bizottsági tagnak Dr.Szücs Látszlót javasolta.

Dr.Joó Zoltán: egy szavazattal kapott kevesebb szavazatot a bizottsági ülésen Ádám Ferenc, javasolta bizottsági tagnak. Személyi ellen az volt az ellenvetés, hogy már tagja az ügyrendi igazgatási, jogi bizottságnak. Tudomása szerint nincs olyan szabály, hogy külső tag nem lehet két bizottságnak tagja, Javasolta Ádám Ferencet bizottsági tagnak.

Stach Ferenc: amennyiben az általa javasolt személyek valamelyike nem kapja meg a 2/3-os többséget, újból meg fogja tárgyalni a városfejlesztési, műszaki bizottság. Nem értett egyet azzal, hogy egyéni képviselőként tegyenek javaslatot bizottsági tag személyére, mert korábban emiatt lett elmarasztalva.

Dr. Joó Zoltán: korábban itt is lehetett javasolni elméletileg.

A képviselők Csehné Bertli Csilla városfejlesztési, műszaki bizottságba történő választásával 17 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett, Dr. Szücs László megválasztásával egyhangulag, Szántó Lajos megválasztásával 16 igen szavazattal és két tartózkodás mellett értettek egyet, és a következő határozatot hozták:

184/1991./XII.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete városfejlesztési, műszaki bizottságát - Csisztuné Lajos Mariann, Tokai Kiss Gábor és Jenei Tibor bizottsági tagságáról történő lemondása miatt - kiegészíti Dr. Szücs László képviselővel és nem képviselő bizottsági tagnak megválasztja Csehné Bertli Csill és Szántó Lajost.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: kérte, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság a bizottság kiegészítésére a következő képviselőtestületi ülésre hozzon javaslatot. Felhívta a képviselők figyelmét a december 19-i közmeghallgatásra, s utána a Szociális Etkezdeben megrendezésre kerülő önköltséges vacsorára. Kérdezte a képviselőket, hogy az elmúlt testületi ülésen kért fegyelmi bizottság felállítása megtörtént-e?

Sári Csaba: meg kellene szavaztatni a testületet, hogy van-e szükség erre a bizottságra. Ő nem javasolta és nem találta indokoltnak a fegyelmi bizottság felállítását.

Badics András: a polgármesternek is érdeke, hogy ez a dolog rendeződjön. Javasolta január 16-ára halasztani.

Kigyós József: arról van szó, aki dolgozik az hibázhat. De ha hibázott, azt meg kell keresni, hogy abból okulhasson. Emberileg sem mindegy, hogy ha valaki mondott "á"-t, mondjon "b"-t is. Jöjjön létre ez a bizottság, végezze el a vizsgálatot, teljesen aprólékosan, mindent megvizsgálva, hogy a legszigorubb követelményeket is kielégíthesse. Változatlanul kérte a 3 tagú bizottság felállítását. Mindegy ki az a 3 személy, azt kell nézniük, hogy mi történt és hogyan történt. Szükség esetén ennek a vizsgálatnak a bíróságon is meg kell állnia a helyét.

Tóth Lajos: az volt a véleménye, hogy meg kell szavaztatni, kívánnak-e vizsgálatot a polgármester ellen. Ha megkapja, akkor foglalkozni kell vele.

Dr. Joó Zoltán: sajnálta, hogy nincs már itt a város jogtanácsosa, mert gyakorlatilag elévültek azok a cselekmények, amelyek miatt egyáltalán szóba került a fegyelmi és így nem lehet fegyelmi eljárást megindítani sem.

Dr. Vincze Ferenc: a fegyelmi vizsgálat lefolytatható, az lenne a legfontosabb, hogy elhangozzanak azok a vádak, vagy állítások, amelyek eddig "fü alatt" voltak. A testület a 3 tagu bizottságot hozza létre, és a bizottság a vizsgálatot tárja a testület elé. A testület döntsön abban ki mulasztott, mit mulasztott. Büntetést nyilván az objektív határidőn túl nem szabhat ki. A vizsgálat azért is kell, hogy tisztázott témákat újból vádként, netán alaptalanul^{hu} szedhessenek elő. Egy 3 tagu fegyelmi bizottságot válasszon a testület, a vizsgálat terjedjen ki arra is, hogy neki személy szerint mi köze volt a dolgokhoz. A bizottság összetétele teljesen mindegy, a bizottságnak a tények alapján kell a testület elé tárnia megállapításait.

Badiós András: a PV bázis átadása lehet olyan dolog, ami miatt ő fegyelmit javasolna a polgármesternek. Erre ő 15 nap múlva fog választ kapni, ezért jobb lenne január 16-án csinálni.

Dr. Joó Zoltán: figyelmeztette a képviselőket, hogy a fegyelmi bizottság létrehozása egyet jelent a fegyelmi eljárás elrendelésével. A Munkatörvénykönyve szerint nem lehet fegyelmi eljárást kezdeményezni, ha elévült a cselekmény.

Kigyós József: ő nem fegyelmi eljárást, hanem fegyelmi vizsgálatot kért.

Dr. Zemó Anna: a fegyelmit hagyják ki, csak vizsgálat legyen.

Kigyós József: egyszer és mindenkorra véget szeretne vetni annak, hogy egymásra kigyót-békát összekiabálnak a sajtó hasábjain. Ha valaki mondott valamit, annak a következményeit vállalja és álljon ki mellette. Vagy tudnak becsülettel együtt dolgozni, vagy pedig örökké megy ez a herce-hurca. Ezt meg kell tenni.

Sári Csaba: az volt a véleménye, a fegyelmi bizottságot fel lehet állítani úgy is, hogy nincs dolga. A legveszélyesebbnek azt látta, ha azt mondják, nem lesz fegyelmi, mert elévült a polgármester büne. A polgármestert annak idején 2/3-al választotta meg a testület. Bármilyen legyen ennek a fegyelmi vizsgálatnak az eredménye, az nem küszöböli ki azt, hogy továbbra is

kigyót-békát kiabáljanak egymásra a képviselők. Őt is nevezték ma hazugnak, de nem veszi figyelembe sem az ilyen rágalmakat. A fegyelmi vizsgálat semmit sem fog lezárni a szóbeszéd terén. Tudomásul kell venni, itt érdekek ütköznek, meg kell szavaztatni, hogy a polgármester mögött van-e egy olyan bázis, aki megválasztotta és meg van-e elégedve a munkájával. Ha a 2/3-ad meg van elégedve, felesleges a másik 1/3-ad miatt herce-hurcát kezdeményezni. Nézzük meg, ki igényli a fegyelmi bizottságot, ki találja bűnösnek a polgármestert! Ha 2/3-ad nem találja bűnösnek, hanem helyénvalónak találja a dolgokat, ne az 1/3-ad határozza meg. Szavazást javasolt.

Dr. Joó Zoltán: Arról nem lehet szavaztatni, hogy akar-e a testület fegyelmit vagy nem. Nincs feltárva, ezt szolgálná a bizottság. Létrehozza a testület a bizottságot, a bizottság kivizsgálja, hogy mik történtek, a testület elé kerül, és azt a testület megtárgyalja. Január 16-án feleleveníti a tényeket, napirendre ma ez nem volt tűzve, ki fog rá térni részletesen.

Dóró László: javasolta, hogy Virágh Pálra, a köztársasági megbízottra bizzák ezt a témát. A hibákat ne titkolják, de jobbra se verjék. Tavaly arra esküdtek, hogy ennek a városnak az érdekét szolgálják, a polgármestert támogatják. Ha Ortó István lenne a polgármester, akkor is ezt mondaná. Ő a lakosság érdekét tartja szem előtt. Az volt a véleménye, hogy a Szabad Tér ujság rossz fényt vetett a polgármesterre. A polgármester 60-70 %-ban uralja a szoboszlói nép bizalmát. Azok az emberek kritizálják a polgármestert, akik az RT- ben az igazgató tanácsban vannak. Ő róluk is rossz vélemény van.

Kigyós József: arról van szó, ha valahol hiba van, azt fel kell tárni, konkrétan megnézni hogy azt ki lehessen küszöbölni. Méltánytalannak tartotta, hogy az ujság hasábjain cikkezzenek.

Dr. Vincze Ferenc: hónapok óta folyik ez a dolog. A sajtóban mindenütt megjelent, hogy ezen a mai ülésen valamilyen vizsgálatot folytató bizottság fog megalakulni. Jöjjön létre a bizottság és január végéig tisztázza a felvetett kérdéseket. Ne maradjon tovább nyitva a kérdés. Ha ők kaptak volna lehetőséget, hogy elmondják a Kockázat esetét, de nem kaptak. Legyen most alkalom a tisztázásra.

Badics András: benne volt az ujságban, a polgármester jelentette ki a fegyelmi vizsgálatot.

Kigyós József: elhangzottak dolgok, konkrétan hozzák a testület elé. Ha hiba volt, de a hibából okulni csak akkor lehet, ha megvizsgálják, ki milyen mértékben követett el hibát. Elhangzott, hogy gátolta az RT-k bejegyzését. A felügyelő bizottságok létrehozásánál már megmondta, hogy a hatékony működésre, esetleges átszervezésre tegyenek javaslatot.

A bizonyítékokat is le kell tenni. Nem engedheti meg, hogy elhangozzanak nyilvános dolgok, s nem akarják tisztázni. Kérte ezeknek a megfontolását.

Dr.Joó Zoltán: Mikor tűzzük napirendre?

Kigyós József: január 9-én rendkívüli ülés lesz RT ügyben.

Sári Csaba: a polgármesternek mai napig sincs hatásköri leírása, nem tudhatja, hogy mivel mit tehet. A polgármestert sorozatosan tudatos intrikák érték. Kéri maga ellen a bizottságot, ez szép tőle, de ha a képviselők 2/3-a nem akarja, akkor fölöslegesen kéri. Ha a 2/3 továbbra sem látja, hogy hibázott, a bizalma mögötte van, akkor minek kell ezen vitatkozni.

Katona Tiborné elment a testületi ülésről.

Cs.Nagy Zoltán: ha ilyen határozott az igény, hogy ezt végig kell vezetni, azt javasolta, hogy azok a bizottsági elnökök, akik nem illetékesek ebben a dologban, végezzék el a vizsgálatot. Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor lehetnének a bizottságban.

Badics András elment a testületi ülésről.

Kigyós József: ha nem jelentkezik a bizottságba senki, a következő testületi ülésre napirendként fogja javasolni, tisztázni akarja ezt a kérdést.

Dr.Zemó Anna: az volt a véleménye, joga van minden embernek ahhoz, amit a polgármester kér. Ha a polgármester kéri a vizsgálatot és ez megnyugtató, akkor ő támogatja. Egyetértett Cs.Nagy Zoltán javaslatával.

Dr.Joó Zoltán: Sári Csaba kettészakítja a képviselőtestületet, már többségről beszél. Az demagógia, ha valakit 2/3 megválasztott, az akármit csinálhat, mert a 2/3-ad mögötte van. Ha a választópolgároknak nem lehet megtudni, hogy a város pénze esetleg mire megy, nem lehet tényeket közölni, akkor az a demokrácia végét jelenti, és sajnálta, hogy ezt lejáratásnak értelmezik egyes emberek. Következő ülésen tüzetesen elmondják, ha kell írásban dokumentálják, hogy melyek a tények. Nem vádakat, hanem tényeket mond.

Sári Csaba: ő azt mondta, hogy a képviselőtestületet meg kell szavaztatni, hogy hány %-a kívánja ezt!

Dr.Joó Zoltán és Molnár Zoltán eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: sajnálta, hogy egyesek tüntetőleg eltávoztak a testületi ülésről, mert nem ez a megoldás. Ha elhangzott valami, azt is meg kell nézni, mi volt, miért volt, ki követte el és miért követte el?

Tóth Lajos: bármit is állapít meg a vizsgáló bizottság, itt lesz a döntés.

Kigyós József: a bizottságnak meg kell nézni a feltételeket, s szeretné tudni, hogy hol követett el hibákat. Biztos hibázott, de milyen mértékű volt, azt is tudni szeretné.

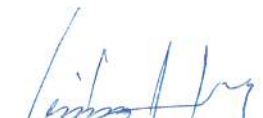
Dr.Vincze Ferenc: a tények tisztázására kell a bizottság.

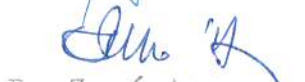
Dóró László: nem megoldás, hogy 2/3-os többséggel megszavazzák, mert azzal még nem tudódott ki az igazság. De ha lesz egy bizottság, az kibogozhatja.

Kigyós József: kérte az általa elmondottak megfontolását, és a következő ülésen a napirendre tűzését.

A testületi ülés 20 óra 45 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr.Zemó Anna
jkv. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő